

## ГЛАВА III.

### Общія основанія організації хуозяйства

Въ первой главѣ мы установили ту тѣсную связь, въ которой находятся потребности семьи и ея хозяйственная дѣятельность.

Мы установили, что размѣръ хозяйственной дѣятельности, ея напряженіе и ея итоги обуславливаются съ одной стороны запросами потребленія, а съ другой стороны тѣмъ, насколько благопріятныя условія для приложенія своего труда съумѣть найти хозяйствующая семья.

Послѣднее обстоятельство какъ мы видѣли въ значительной мѣрѣ отражается и на высотѣ личнаго бюджета.

Возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ въ условіяхъ Старобѣльскаго уѣзда семьи, находящіяся въ одинаковыхъ производительныхъ условіяхъ, могутъ расширять свою продукцію подъ давленіемъ расширенія запросовъ потребленія.

Мы видѣли уже изъ группировки, которую я ниже повторяю, что при одной и той же площади землевладѣнія крестьянскій работникъ подъ давленіемъ роста обремененности его неработоспособными домочадцами соотвѣтственно повышаетъ свою продукцію.

№ 67. Вліяніе отношеній подоки и своя пашня на продукц. работника

На 1 работника приходится своей пашни (дес.)	На одного «работника» приходится «ѣдоковъ»		
	1,0—1,30	1,31—1,60	1,61— $\infty$
Продукція работника въ рубляхъ			
0,0 - 2,0	76,4	106,3	107,8
2,1—3,0	103,5	125,8	136,6
3,1— $\infty$	105,1	128,6	175,8

Какъ видно изъ таблицы „работникъ“ при одной и той же степени обезпеченія своею землею съумѣль подъ давленіемъ обремененности „ѣдоками“ увеличить свою продукцію болѣе чѣмъ въ  $1\frac{1}{2}$  раза. Для этого увеличенія передъ нимъ существуетъ троекратный путь: интенсификація своего хозяйства, использование возможности промышленного заработка и наконецъ, расширение площади землепользованія путемъ арендованія чужихъ земель.

Первые два пути, которыми такъ охотно пользуется съверный нечерноземный крестьянинъ, въ условіяхъ Старобѣльского уѣзда не могли быть сколько нибудь широко использованы. Поэтому наиболѣе простымъ выходомъ, позволяющимъ хозяйству оставаться въ предѣлахъ привычнаго экстенсивнаго земледѣлія, явилась аренда земель и мы видимъ, что этотъ путь былъ широко использованъ старобѣльскими крестьянами располагавшими значительнымъ аренднымъ фондомъ.

*№ 68. На одного работника приходится пашни (десят).*

На одного работника своей пашни (десятинъ)	Своей пашни			Арендованной пашни		
	На 1 работника Ѣдоковъ			На 1 работника Ѣдоковъ		
	1,00—1,30	1,31—1,60	1,61—∞	1,00—1,30	1,31—1,60	1,61—∞
0,1—2,0	1,25	1,58	1,21	0,63	1,16	1,45
2,1—3,0	2,48	2,57	2,53	0,19	1,45	1,27
3,1—7,0	3,99	3,67	4,54	0,41	1,51	2,99
Среднее.....	2,57	2,61	2,76	0,41	1,37	1,60

Выражая эти же данные въ процентахъ арендованной пашни къ пашнѣ собственной мы получимъ еще болѣе выразительную картину.

*№ 69. Процентъ арендованной пашни къ собственной.*

На одного работника приходится десятинъ своей пашни	На одного работника приходится Ѣдоковъ		
	1,00—1,30	1,31—1,60	1,61—∞
0,1—2,0	50,4 %	73,4 %	119,9 %
2,1—3,0	7,6 %	56,4 %	50,2 %
3,1—7,0	10,3 %	41,1 %	65,9 %
Среднее ... ...	22,7 %	56,9 %	78,7 %
% Неработоспособныхъ домочадцевъ къ числу работниковъ .....	15%	45%	75%

Сравнивая средній процентъ наростанія аренды съ развитіемъ theoretического процента неработоспособныхъ домочадцевъ приходящихся къ одному работнику мы видимъ близкій параллелизмъ.

Однако, не смотря на то, что малонадѣленные хозяйства въ значительно большей мѣрѣ использовали арендный фондъ они всетаки не были въ состояніи довести свою площадь землепользованія до уровня болѣе надѣленныхъ хозяйствъ.

Въ первой главѣ мы уже указывали на тѣ условія, отъ которыхъ зависитъ возможность расширенія арендной площади.

Главнейшимъ изъ этихъ условій слѣдуетъ считать экономическую мощность самого хозяйства и главнымъ образомъ наличность въ немъ рабочихъ силъ.

Чѣмъ большее количество рабочихъ рукъ находится въ хозяйствѣ, тѣмъ въ силу использованія принципа сложной коопераціи каждый работникъ увеличиваетъ свою хозяйственную мощность и можетъ обрабатывать большее и большее количество земли.

Нижеслѣдующая группировка наглядно иллюстрируетъ это положеніе.

№ 70. На одного работника арендуются пашни.

На 1 работника десятина своей пашни	Число «работниковъ» въ семье		
	0,1—2,0	2,1—4,0	4,1— $\infty$
0,1—2,0 . . . . .	0,18 дес.	1,03 дес.	1,92 дес.
2,1 и выше . . . .	0,96 дес.	1,47 дес.	1,72 дес.
Среднее..	0,57 дес.	1,25 дес.	1,82 дес.

Очевидно такъ же, что кромѣ числа работниковъ въ семье на размѣръ аренды вліяетъ и наличность земли уже находящейся въ распоряженіи хозяйства, какъ это мы установили въ первой главѣ.

Къ сожалѣнію вопросъ о вліяніи состава и размѣра семей на аренду не можетъ быть нами разрѣшенъ въ достаточной мѣрѣ полноты на такомъ незначительномъ по числу хозяйствъ объемѣ наблюденія. Но несомнѣнно, что, если наши цифры не даютъ исчерпывающаго отвѣта на поставленный вопросъ, онъ тѣмъ не менѣе указываютъ основную тенденцію, въ направленіи которой этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ.

Итакъ главнейшимъ способомъ увеличенія продукціи «рабочникъ» подъ давленіемъ запросовъ потребленія является путь количественнаго расширенія земледѣлія, путемъ развитія аренды.

Постараемся выяснить имѣеть ли составъ семьи и запросы потребленія качественное вліяніе на само веденіе хозяйства. Прежде всего обратимся къ анализу организаціи полеводства. Нижеслѣдующая таблица указываетъ намъ характеръ распределенія пашни по отдельнымъ культурамъ въ различныхъ посѣвныхъ группахъ.

№ 71 На одно хозяйство застывается десятинъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хоз. (десятинъ)	Рожь (десят.)	Пшеница (десят.)	Ячмень (десят.)	Овѣць (десят.)	Пріосо (десят.)	Подсолнухи (десят.)	Коноши (десят.)	Ленъ (десят.)	Бархатець (десят.)	Бахчи (десят.)	Прочее (десят.)	Всего посѣвной (десят.)
0,00 . . . . .	—	—	—	—	—	—	0,05	—	—	0,15	—	0,20
0,01—3,00 . . .	0,15	0,97	0,47	—	0,00	0,08	0,01	—	0,01	0,07	0,00	1,78
3,01—7,50 . . .	0,54	2,78	1,42	0,11	0,13	0,28	0,03	0,00	0,02	0,24	0,01	5,58
7,51—15,00 . . .	1,32	5,94	2,94	0,21	0,29	0,46	0,05	0,00	0,04	0,33	0,02	11,80
15,1 и выше . . .	2,16	11,75	5,76	1,11	0,95	0,71	0,12	0,02	0,06	0,44	0,01	23,09
Среднее . . .	0,96	4,90	2,43	0,32	0,31	0,35	0,05	0,01	0,03	0,25	0,01	9,62

Изъ разсмотрѣнія таблицы видно что площади отдельныхъ культуръ довольно равномѣрно нарстаютъ по мѣрѣ увеличенія общей посѣвной площади; эта равномѣрность особенно будетъ наглядна при процентномъ выраженіи распределенія культуръ.

№ 72. Распределеніе посѣвной площади по культурамъ въ % %.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Рожь	Пшеница	Ячмень	Бахчи	Прочее	Всего
0,00 . . . . .	—	—	—	(75,0)	(25,0)	(100,0)
0,01—3,00 . . . . .	8,5	55,2	26,7	4,0	5,6	100,0
3,01—7,50 . . . . .	9,7	50,1	25,6	4,3	10,3	100,0
7,51—15,00 . . . . .	11,4	51,2	25,3	2,7	9,6	100,0
15,01—∞ . . . . .	9,4	50,9	24,9	1,9	12,9	100,0
Среднее .	10,0	51,0	25,3	2,6	11,1	100,0

Изъ таблицы видно, что рожь и пшеница во всѣхъ группахъ сохраняютъ свое относительное значеніе; нѣкоторое, очень слабое паденіе процента, можно усмотреть у ячменя и особенно въ бахчахъ, „прочія культуры“ показали слабое и сбивчивое возрастаніе.

Такимъ образомъ сопоставленіе это вполнѣ подтверждаетъ известное положеніе проф. А. Н. Челинцева, что черты хозяйственной организаціи свойственной какому нибудь определенному району сохраняются во всѣхъ даже самыхъ маленькихъ хозяйствахъ этого района.

Различные осложняющие обстоятельства конечно могут видоизменять организационный планъ хозяйства, но эти изменения поставлены въ довольно узкія рамки.

Въ самомъ дѣлѣ изслѣдуя вліяніе на организацію хозяйства запросовъ потребленія, мы вопреки нашимъ ожиданіямъ нашли чрезвычайно малыя измѣненія въ организаціи полеводства.

*№ 73. Вліяніе запросовъ потребленія на распределение культуръ (въ %).*

КУЛЬТУРА	На одного Ѣдока приходится десятинъ пашни		
	0,0 - 2,0	2,1—3,0	3,0— $\infty$
Рожь . . . . .	15,3%	9,2%	7,4%
Пшеница . . . . .	50,5%	53,4%	53,5%
Ячмень . . . . .	24,1%	24,6%	26,1%
Прочее . . . . .	10,1%	12,8%	13,6%
Всего . . . . .	100,0%	100,0%	100,0%

Мы видимъ, что при стѣсненіи землепользованія запросы потребленія даютъ себя чувствовать и засгавляютъ промышленные хлѣба уступить немногому мѣста потребительскому хлѣбу ржи. Причемъ расширение культуры ржи идетъ главнымъ образомъ за счетъ мелкихъ культуръ, затѣмъ за счетъ ячменя и только дальнѣйшее паденіе земельнаго обеспеченія оказывается на процентѣ пшеницы.

Насколько количество „ Ѣдоковъ“ въ семье оказывается на проценты ржи, на столько же запросы скотоводства, а слѣдовательно и количество скота оказываются на процентѣ ячменя, солома котораго въ Старобѣльскомъ уѣздѣ является едвали не главнѣйшимъ зимнимъ кормомъ скота.

*№ 74. Вліяніе количества скота на распределение культуръ.*

Группы по размѣру посѣвной площасти на одно хозяйство (десятинъ)	% Ячменя		% Ржи		% Пшеницы	
	Количество скота		Количество скота		Количество скота	
	Ниже среднаго по группѣ	Выше среднаго по группѣ	Ниже среднаго по группѣ	Выше среднаго по группѣ	Ниже среднаго по группѣ	Выше среднаго по группѣ
	%	%	%	%	%	%
0,00—3,00 . . . . .	27,1	25,9	5,7	10,1	56,7	53,1
3,01—7,50 . . . . .	20,4	31,8	11,9	7,0	55,1	44,0
7,51—15,00 . . . . .	21,7	28,6	11,4	11,4	53,9	49,6
15,01— $\infty$ . . . . .	21,9	29,1	11,6	6,0	49,3	53,0
Среднее . . . . .	22,8	28,8	10,1	8,6	53,8	49,9

Изъ цифръ таблицы просы скотоводства въ вольствія семьи. Организуетъ общія для системы полевого хозяйства это степень испытания, тѣмъ значительнее измѣненіе. Группа посѣвной площади

Въ итогѣ всего якое хозяйство Стартуетъ количествомъ безъ качественнаго начальствомъ измѣненіемъ. Благодаря такому зерновые

стущей семьи, въ

посѣва.

Начинается прилагаемое по размѣрамъ посѣвной покрыть пр

дѣльть покрыть пр потребностей, правда

иѣ и отчуждаются бѣже освобождается изъ выше видѣли, ма

Изъ цифръ таблицы видно, что на организацію полеводства запросы скотоводства вліяютъ значительно рѣзче нежели запросы продовольствія семьи. Организація полеводства въ каждомъ хозяйствѣ сохраняетъ общія для всего района черты и единственно въ чёмъ система полевого хозяйства испытываетъ рѣзкія закономѣрныя измѣненія это степень использованія имѣющейся пашни.

Чемъ хозяйство больше, тѣмъ болѣе мощна его трудовая организація, тѣмъ значительнѣе развивается на пашнѣ посѣвная площадь.

№ 75. Процентъ посѣвной площади ко всей пашнѣ.

Группы по размѣру посѣвной площасти на одно хозяйство (десятины)	Процентъ посѣвной площасти ко всей пашнѣ
0,1—3,00 . . . . .	46,1%
3,01—7,50 . . . . .	69,7%
7,51—15,00 . . . . .	67,3%
15,01—∞ . . . . .	70,9%

Въ итогѣ всего вышесказанного мы можемъ установить, что крестьянское хозяйство Старобѣльскаго уѣзда отвѣчаетъ на ростъ запросовъ потребленія количественнымъ расширеніемъ площасти землепользованія безъ качественного измѣненія системы хозяйства или точнѣе съ незначительнымъ измѣненіемъ этой системы.

Благодаря такой малоподвижности въ организаціи системы полеводства, зерновые запасы, поступающіе въ распоряженіе хозяйствующей семьи, вполнѣ соотвѣтствуютъ развивающей семью площасти посѣва.

Изъ прилагаемой ниже таблицы видно, что даже въ низшихъ по размѣрамъ посѣвовъ, группахъ хозяйствъ, крестьянская семья умѣетъ покрыть продуктами своего хозяйства большую часть своихъ потребностей, правда значительно урѣзанныхъ.

Въ болѣе же крупныхъ хозяйствахъ появляются избытки, которые и отчуждаются на рынкѣ; ростъ этихъ избытокъ все болѣе и болѣе освобождаетъ хозяйство отъ вліянія запросовъ потребленія и повергаетъ его вліянію требованію рынка, что, впрочемъ, какъ это мы выше видѣли, мало отражается на внутренней организаціи хозяйства.

№ 76. Балансъ продуктовъ растеньеводства въ рубляхъ  
(безъ учета соломы и стъна).

Группа по размѣру посѣвн. площа- ди на 1 хозяйство (десят.)	Всего полу- чено въ хо- зяйствѣ на сумму (рублей)	Изъ этого количества		Куплено продуктовъ растеньевод- ства на сумму (рублей)	Всего потреб- ляемыхъ продуктовъ растеньевод- ства на сумму (рублей)
		Продано на сумму (рублей)	Потреблено натурой на сумму (рублей)		
0,0	21,4	2,0	19,4	51,1	70,5
0,01— 3,00	86,9	14,2	72,7	11,2	83,9
3,01— 7,50	203,7	61,8	141,9	9,3	151,2
7,51—15,00	394,7	180,3	214,4	6,9	221,3
15,01— ∞	695,8	370,9	325,2	10,4	335,6
Среднее	318,6	143,9	174,7	13,8	188,5

Выражая эти же данные въ процентахъ получимъ:

№ 77. Распределеніе получаемыхъ продуктовъ растеньеводства.

Группа по размѣру посѣвн. площа- ди на одно хозяйство (десят.)	Изъ общаго количества получаемыхъ продуктовъ растеньеводства			Изъ общаго количества потреблен. прод. растеньевод. потреб. продукт.		
	Продается %	Потреб- ляется %	В с е г о %	Своихъ %	Покупныхъ %	В с е г о %
0,00	9,3	90,7	100,0	27,4	72,6	100,0
0,01— 3,00	16,3	83,7	100,0	86,4	13,6	100,0
3,01— 7,50	32,9	67,1	100,0	93,9	6,1	100,0
7,51—15,00	45,7	54,3	100,0	96,8	3,2	100,0
15,01— ∞	53,3	46,7	100,0	96,9	3,2	100,0
Среднее .	46,2	54,8	100,0	92,4	7,6	100,0

Изъ разсмотрѣнія таблицъ видно, что только въ двухъ первыхъ группахъ покупка продуктовъ растеньеводства имѣть нѣкоторое значеніе, но уже во второй группѣ сумма покупокъ продуктовъ растеньеводства сполна покрывается суммой продажъ.

Въ первыхъ двухъ группахъ хозяйство всесѣло работаетъ на потребленіе, но уже въ третьей группѣ только 67,1% идетъ на потребленіе, въ четвертой около половины, а въ пятой группѣ уже большая половина получаемыхъ продуктовъ служить рынку.

Установивъ столь большую разницу въ степени связи потребленія съ хозяйствомъ, намъ приходится удивляться, что это различіе почти не оказываетъ никакого вліянія на систему полевого хозяйства.

Такова сила обычая, далеко еще не выясненная и не изслѣдованная.

Переходя къ другимъ раздѣламъ организаціоннаго плана, мы должны отмѣтить, что въ нихъ хозяйственный строй почти всепѣло опредѣляется размѣрами эксплоатируемой территории.

Такъ, напримѣръ, сопоставляя всю наличность рабочаго скота съ размѣрами эксплоатируемой посѣвной площади, мы можемъ отмѣтить полный параллелизмъ

№ 78. Просьвная площадь и рабочій скотъ.

Группа по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	На одно хозяйство приходится				На 1 дес.	0/0 лошадей въ составѣ рабочаго скота
	Десятиль посѣва	Лошадей	Воловъ	Всего головъ раб. скота		
0,00	0,02	—	—	—	—	—
0,01— 3,00	1,76	0,59	—	0,59	0,33	100,0 0/0
3,01— 7,50	5,56	1,20	0,69	1,89	0,34	63,4 0/0
7,51—15,00	11,60	1,04	3,28	4,32	0,37	24,1 0/0
15,01—∞	23,09	1,64	5,42	7,08	0,31	23,1 0/0
Среднее...	9,62	1,02	2,16	3,18	0,33	32,1 0/0

Мы видимъ, что количество головъ рабочаго скота на одну десятину все время колеблется около 0,33. Отсутствіе паденія числа головъ на десятину, которое теоретически мы вправѣ ожидать при увеличеніи используемой территории,—легко объясняется тѣмъ, что въ составѣ рабочаго скота болѣе трудоактивная лошадь постепенно вытѣсняется воломъ. Причина этой замѣны лежитъ главнымъ образомъ въ малой прихотливости вола, хорошо использующаго грубые соломистые корма мало пригодные для лошади.

По мѣрѣ расширенія зерновыхъ запасовъ, грубые корма скопляются въ хозяйствѣ во все большемъ и большемъ количествѣ и являются хорошей базой для развитія воловой рабочей силы.

Лошадь, кромѣ своей рабочей роли, имѣть въ крестьянскомъ хозяйствѣ еще выездное значеніе, поэтому, когда всѣ работы по полю могутъ быть выполняемы однимъ или двумя головами рабочаго скота, хозяинъ естественно останавливаетъ свой выборъ на лошади, нужной ему для разѣздовъ. Когда же, при расширеніи запашки, количество необходимыхъ головъ рабочаго скота значительно возрастаетъ, выездная и чисто рабочія функции рабочаго скота могутъ быть разчленены.

Для работы заводятся болѣе выгодные волы, лошадь же, несомнѣнно, главнымъ образомъ выѣздная и легкія работы, сохраняется въ той же нормѣ (1,0—1,5) во всѣхъ группахъ.

Нѣкоторое же увеличеніе наличности лошадей въ высшей группѣ мы скорѣе склонны приписать вліянію роста бюджета, чѣмъ росту территории, ибо лошадь отчасти является не только хозяйственнымъ, но такъ же и личнымъ имуществомъ, о чёмъ рѣчь въ слѣдующей главѣ.

Если же мы рабочую силу вола выражимъ какъ долю рабочей силы лошади, то подесятинная норма предыдущей таблицы показала бы намъ ожидаемое рѣзкое паденіе, вызываемое расширеніемъ площади запашки.

Совершенно на другихъ основаніяхъ построена организація производственного скотоводства.

Здѣсь еще разъ хозяйство ощущаетъ на себѣ хотя и слабое, но все-же несомнѣнное вліяніе запросовъ потребленія хозяйствующей семьи.

Вліяніе это особенно наглядно на количество содержимыхъ въ хозяйствахъ коровъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

#### № 79. Количество коровъ на одно хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площаи на 1 хозяйство (десятинъ)	На одно хозяйство приходится				
	Десят. посѣва	Вдоковъ	Число коровъ	На 1 дес. посѣвъ приходится коровъ	На 1 вдока приходится коровъ
0,00	0,02	2,51	0,18	—	—
0,01— 3,00	1,76	2,85	0,35	0,20	0,12
3,01— 7,50	5,56	4,21	0,89	0,16	0,21
7,51—15,00	11,60	6,18	1,24	0,11	0,20
15,01 и выше	23,09	7,99	2,00	0,09	0,25

Принимая цифры второй группы за 100, мы получимъ эти же данные въ еще болѣе наглядной формѣ.

#### № 80. Увеличеніе числа „вдоковъ“, посѣвной площаи и числа коровъ.

Группа по размѣру посѣвной площаи на 1 хозяйство (десятинъ)	Количество вдоковъ	Количество коровъ	Посѣвная площа	Принимая за 100 величину группы 3,01—7,50 десятинъ мы имеемъ	
				Вдоки	Коровы
0,01— 3,00	100	100	100	—	—
3,01— 7,50	148	254	316	100	100
7,51—15,00	217	354	659	147	139
15,01 и выше	281	572	1312	190	224

Какъ видно изъ таблицъ, развитіе количества коровъ не слѣдуетъ подобно рабочему скоту за быстрымъ развитіемъ посѣвной площади, но значительно отстаетъ отъ нея.

Въ трехъ послѣднихъ группахъ развитіе количества коровъ очень близки къ развитію количества „ѣдоковъ“ въ семье. Поэтому мы можемъ принять, что величиной, опредѣляющей количество коровъ является не размѣръ засѣва, а размѣръ семьи, т. е. запросы потребленія и наличность рабочихъ рукъ.

Опредѣляющее вліяніе запросовъ потребленія семьи на число содержимыхъ коровъ, а такъ же и лошадей, помимо соотвѣтствія ихъ наличности размѣрамъ семьи можетъ быть установлена и другими способами.

Важнѣйшій изъ нихъ базируется на томъ положеніи, что всѣ объекты личнаго потребленія должны подчиняться основнымъ законамъ сложенія потребительскаго бюджета и въ первую очередь реагировать на повышеніе бюджета; объекты же чисто хозяйственнаго значенія должны опредѣляться требованіями производительной дѣятельности, а потому вовсе не должны реагировать на измененіе условій потребленія.

Какъ мы уже указывали для послѣдняго условія есть рядъ исключений, указывающихъ, что многіе несомнѣнно хозяйственны объекты, въ то-же время отвѣчаютъ различнымъ личнымъ потребностямъ (выѣздное значеніе крестьянской лошади, потребленіе коровьяго молока натурой) и потому реагируютъ на повышеніе бюджета.

Поскольку можно судить по нашимъ даннымъ, построеннымъ на далеко недостаточномъ объемѣ наблюденія, въ Старобѣльскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ коровы и лошади какъ разъ являются этимъ исключениемъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ дано количество коровъ и лошадей, приходящихся на одного „ѣдока“ въ зависимости отъ размѣровъ бюджета и земельной обеспеченности.

№ 81. На одного „ѣдока“ приходится коровъ и лошадей.

На одного єдока приходится пашни (десятины)	Высота личнаго бюджета єдока			
	0,0—70,0	70,1—90,0	90,1—∞	Среднее
	Число коровъ на одного єдока			
0,0—2,0 . . . . .	0,11	0,17	0,13	0,14
2,1—3,0 . . . . .	0,20	0,26	0,44	0,30
3,1—∞ . . . . .	0,11	0,30	0,26	0,22
Среднее . . . . .	0,14	0,24	0,28	—
Число лошадей на одного єдока				
0,0—2,0 . . . . .	0,14	0,17	0,26	0,19
2,1—3,0 . . . . .	0,26	0,20	0,22	0,22
3,1—∞ . . . . .	0,11	0,20	0,29	0,20
Среднее . . . . .	0,17	0,19	0,24	—

Какъ видно изъ таблицы, обѣ категоріи скотовладѣнія почти не реагировали на увеличеніе распашки и показали болѣе ясную реакцію на повышеніе бюджета.

Обращаясь къ мелкому скоту, мы можемъ отмѣтить, что его количества увеличивается даже нѣмнога скорѣе, чѣмъ нарастаетъ посѣвная площадь и тѣмъ какъ бы использовать избытки соломистыхъ кормовъ, получающіеся въ силу замедленнаго развитія числа коровъ.

Въ итогѣ общее количество скота близко слѣдуетъ за развитіемъ посѣвной площади.

#### № 82. Составъ скотовладѣнія къ началу бюджетнаго года на одно хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Рабочий скотъ	Коровъ	Мелкій скотъ головъ	Мелкій скотъ въ переводѣ на крупный	Всего головъ скота	Всего скота въ переводѣ на крупный	На одну десятину посѣвнаго земельного участка
0,00 . . . . .	—	0,18	0,9	0,2	1,1	0,4	—
0,01—3,00 . . .	0,59	0,35	0,7	0,2	1,6	1,1	0,4
3,01—7,50 . . .	1,89	0,89	4,5	1,1	7,3	3,9	1,3
7,51—15,00 . . .	4,32	1,24	10,2	2,5	15,8	8,1	1,4
15,01—∞ . . .	7,08	2,00	19,0	4,7	28,0	13,7	1,3
Въ среднемъ .	3,2	1,0	8,1	2,0	12,3	6,2	—

Выразивъ наличность разныхъ группъ скота въ процентахъ къ общему количеству скота въ переводѣ на крупный, мы видимъ, что во всѣхъ сбывающихъ группахъ рабочій скотъ составляетъ больше половины, на долю же молочнаго скота приходится менѣе одной пятой всей наличности скота.

#### № 83. Составъ скотовладѣнія въ процентахъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Рабочий скотъ	Коровы	Мелкій скотъ въ переводѣ на крупный	ВСЕГО
0,00 . . . . .	—	50,0% /	50,0% /	100,0% /
0,01—3,00 . . . .	53,7% /	31,9% /	14,4% /	100,0% /
3,01—7,50 . . . .	48,5% /	22,8% /	28,7% /	100,0% /
7,51—15,00 . . . .	53,3% /	15,3% /	31,4% /	100,0% /
15,01 и выше . . . .	51,7% /	14,6% /	32,7% /	100,0% /
Среднее . . . . .	51,6% /	16,1% /	32,3% /	100,0% /

Линия подчеркиваетъ улѣзъ приторіального расширенія семьи, потребительскіхъ запасахъ ярмарки разсмотрѣть главнѣйшій составъ кормовъ и земель хозяйствамъ, прозрачность, задутъ намъ возможнаго продѣванія.

#### № 84. Организация (На одно хозяйство)

Категоріи	Вологодской уѣзда
Дѣти обоего пола . . . . .	5
Пашня (десятинъ) . . . . .	3
Кормовая плош. (дес.) . . . . .	6
Лошадей . . . . .	0
Быковъ и быловъ . . . . .	0
Коровъ . . . . .	0
Мелкого скота . . . . .	2
Всего скота въ переводѣ на крупный . . . . .	0
Штучы (штука) . . . . .	3
Нарастодовано на сохраненіе скота . . . . .	3
Сына лугового . . . . .	499,
Сына козорига . . . . .	—
Салоны овцемъ . . . . .	93,
Салоны кроликъ . . . . .	26,
Мясо . . . . .	6,
Продукты . . . . .	24,
Зерна . . . . .	—
Жижа . . . . .	—
Продукты . . . . .	—
Итого . . . . .	—
Цена за штучу . . . . .	648,

Цена за штучу . . . . .

Таблица подчеркивает уже установленное нами положение, что по мѣрѣ территориального расширения хозяйства, перегоняющего ростъ хозяйствующей семьи, потребительское молочное скотоводство теряетъ свое значение и даетъ возможность мелкому скотоводству развиться на все расширяющихся запасахъ яровой соломы.

Вышесказаннымъ намѣтились основные черты, опредѣляющія хозяйственный строй крестьянского хозяйства Старобѣльского уѣзда.

Остается разсмотрѣть главнѣйшій узелъ связывающей собою всѣ отрасли хозяйства воедино, а именно организацію кормодобыванія.

Средній составъ кормовъ и его сопоставленія съ наличностью скота по нашимъ хозяйствамъ, при сравненіи ихъ съ данными по другимъ районамъ, дадутъ намъ возможность охарактеризовать изучаемый типъ кормодобыванія.

#### № 84. Организація кормодобыванія.

(На одно хозяйство приходится).

Категорія	Вологод- скій уѣздъ	Воронеж- ской губерніи	Старобѣль- скій уѣздъ	Волоколам- скій уѣздъ
Душъ обоего пола . . .	5,3	8,4	7, 6	7,7
Пашни (десятинъ) . . .	3,7	10,1	14,11	7,1
Кормовая площ. (дес.) . . .	6,1	1,2	2,32	2,2
Лошадей . . . . .	0,9	1,6	1,02	2,5
Воловъ и быковъ . . . .	0,0	1,0	2,16	—
Коровъ . . . . .	2,1	1,2	1,05	2,4
Мелкаго скота . . . . .	0,6	16,0	8, 1	3,5
Всего скота въ пере- водѣ на крупный . . .	3,6	7,8	6, 8	6,1
Птицы (штука) . . . . .	3.2	24,0	41, 4	?
Израсходовано на со- держаніе скота . . . .	пудовъ	пудовъ	пудовъ	пудовъ
Сѣна лугового . . . . .	499,0	108,8	173,4	298,4
Сѣна клеверного . . . .	—	—	—	429,0
Соломы озимой . . . . .	93,0	594,0	417,7	271,0
Соломы яровой . . . . .	—	—	—	92,1
Мякини . . . . .	26,2	143,0	196,5	—
Присыпки . . . . .	6,1	34,4	52,8	—
Зерна . . . . .	24,0	40,0	31,8	56,6
Жмыха . . . . .	—	—	—	6,2
Прочаго . . . . .	—	—	11,8	—
Итого . . .	648,3	921,1	884,1	1153,3
Пошло на птицу . . . .	?	10,9	16,6	?

Въ таблицѣ сопоставлены три типа кормодобыванія.

Гармоничное трехполье Вологодского уѣзда, въ которомъ пашня въ достаточной мѣрѣ снабжена кормовою площадью въ отношеніи близкомъ къ теоретической нормѣ и гдѣ  $\frac{5}{6}$  всѣхъ кормовыхъ запасовъ составляетъ сѣно, полученное съ луговъ.

Вторымъ является типъ кормодобыванія свойственный чисто новому хозяйству (Воронежская губ.), въ которомъ распашка доведена до такой степени, что подъ кормовую площадь оставлено всего 10% земель. При этомъ типъ кормодобыванія вся тяжесть доставки кормов переносится на поле и само кормление скота опирается отчасти на жиные продукты, а главнымъ образомъ на соломы и другія гуменные остатки. Сѣно составляеть всего  $\frac{1}{9}$ , всѣхъ кормовыхъ запасовъ.

Наконецъ въ третьемъ типѣ кормодобыванія - волоколамскомъ травопольномъ хозяйствѣ, производство кормовъ такъ же въ своей большей части возложено на пашню. Но пашня даетъ здѣсь не гуменные остатки, а хорошее сѣно искусственно посѣянныхъ травъ, благодаря чему хозяйство получаетъ огромное количество вполнѣ добропорядочнаго корма.

Сѣно составляеть въ этомъ типѣ кормодобыванія  $\frac{6}{10}$  общаго кормового запаса.

Старобѣльскія хозяйства по своему типу кормодобываніяближе воронежскому зерновому типу: 80,3% всѣхъ кормовъ имъ привносить пашня и только 19,7% даетъ специальная кормовая площадь.

Таковы общіе средніе итоги по всѣмъ нашимъ 101 хозяйству.

Посмотримъ какъ организуется кормодобываніе въ хозяйствахъ различной величины.

Мы видѣли, что наличность „рабочаго“ и всего скота довольно правильно соотвѣтствуетъ площади посѣва. А такъ какъ корма главнымъ образомъ даются полемъ, то мы вправѣ ожидать что во всѣхъ посѣвныхъ группахъ скотъ будетъ снабженъ грубыми кормами въ болѣе или менѣе одинаковой мѣрѣ.

Къ этому слѣдуетъ прибавить что благодаря арендамъ и специальная кормовая площадь, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, поддерживается въ соотвѣтствіи съ наличностью скота.

Благодаря этому во всѣхъ посѣвныхъ группахъ на голову скота приходится болѣе или менѣе одинаковое количество „сѣно“ и „соломы производящей“ площади.

### № 85. Обезпеченіе скота кормовой площадью (на хозяйство).

Группа по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Всего головъ скотовъ	Площадь сѣнокоса (десятинъ)	На 1 голову приходится десятинъ сѣнокоса	Посѣвная площадь (дес.)	На 1 голову приходится десятинъ посѣвной площа-
0,01—3,00	1,6	0,07	0,04	1,76	1,11
3,01—7,50	7,3	5,48	0,06	5,56	0,77
7,51—15,00	15,8	1,41	0,09	11,60	0,71
15,01— $\infty$	28,3	3,85	0,13	23,09	0,83
Среднее.....	12,3	1,32	0,10	-	-

Какъ видно скота сѣнокосомъ уменьшаетъ, что это составъ кормовъ въ общемъ довольно близко съ

### № 86. Сост

Группы по размѣру посѣвной площа-	Всего
0,00.....	1
0,01—3,00.....	1
3,01—7,50.....	7
7,51—15,00.....	15
15,01— $\infty$ .....	28
Среднее .....	12,

Если кромѣ сѣнокосовъ и „прочія“ взять.

### № 87. На одну голо

Группы по размѣру посѣвной площа-	На 1 голову
0,00.....	
0,01—3,00.....	
3,01—7,50.....	
7,51—15,00.....	
15,01— $\infty$ .....	
Среднее .....	

Такимъ образомъ можно кормовъ въ рѣзкѣхъ группахъ перевести на сѣно въ гол

Какъ видно изъ таблицы, по мѣрѣ роста хозяйства обеспеченіе скота сѣнокосомъ какъ будто-бы возрастаетъ, но дальнѣйшій анализъ указываетъ, что это почему то не приводить къ возрастанію доли сѣна въ составѣ кормовъ.

Въ общемъ количество получаемаго хозяйствомъ сѣна и соломы довольно близко соотвѣтствуетъ наличности скота.

№ 86. Составъ кормовыхъ запасовъ на одно хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятины)	Всего головъ скота въ хозяйстве	Скота въ переводѣ на крупный	Сѣна	Соломы въ переводѣ на сѣно	Сѣна и соломы (въ перев. на сѣно)		
					Пудовъ	Пудовъ	На 1 голову скота въ перевѣдѣ на крупный
0,00 . . . . .	1,1	0,4	14,7	11,3	26,0	23,6	64,9
0,01—3,00 . . .	1,6	1,1	34,5	53,9	88,4	55,2	80,3
3,01—7,50 . . .	7,3	3,9	101,1	180,2	281,3	38,5	72,0
7,51—15,00 . . .	15,8	8,1	224,8	384,9	609,7	38,6	86,0
15,01—∞ . . .	28,0	13,7	386,0	703,4	1089,4	38,7	79,4
Среднее . .	12,3	6,2	173,4	307,1	480,5	38,4	77,3

Если кромѣ сѣна и соломы къ учету принять еще „концентрированные“ и „прочія“ корма, то кормовые нормы примутъ слѣдующій видъ.

№ 87. На одну голову скота въ переводѣ на крупный приходится.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятины)	Сѣна и соломы въ переводѣ на сѣно	Концентриров. кормовъ	Прочихъ кормовъ	Всего кормовъ
	Пудовъ	Пудовъ	Пудовъ	Пудовъ
0,00 . . . . .	64,9	25,2	4,7	94,8
0,01—3,00 . . .	80,3	9,3	—	89,6
3,01—7,50 . . .	72,0	13,2	2,5	87,7
7,51—15,00 . . .	86,0	11,0	0,7	97,7
15,01—∞ . . .	79,4	7,7	2,6	89,7
Среднее . .	77,3	13,6	1,9	92,8

Такимъ образомъ мы видимъ, что, если наши методы переводовъ скота и кормовъ вѣрны,—снабженіе скота кормами остается однороднымъ во всѣхъ группахъ и колеблется около средней 92,8 пуда въ переводѣ на сѣно въ годъ.

Обращаясь теперь къ натуральному въсю кормовъ (безъ посѣвовъ) и анализируя источники получения корма (покупка или производство въ своемъ хозяйствѣ), — мы получимъ слѣдующую таблицу и разсчетъ на одно среднее хозяйство.

*№ 88. Составъ кормовъ на одно хозяйство съ учетомъ арбузовъ, огурцовъ и прочихъ штучныхъ кормовъ,*

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Концентр. корма			Сѣно			Солома и другіе гумен. корма			Прочие корма			Всего корма		
				Свое	Купл.	Всего	Свое	Купл.	Всего	Свое	Купл.	Всего	Свое	Купл.	Всего
				П	у	д	о	в	з						
0,0 . . . .	1,9	8,2	10,1	8,8	5,9	14,7	7,4	15,3	22,7	1,9	—	1,9	20,0	22,9	
0,01—3,00 . .	6,3	3,9	10,2	34,4	0,1	34,5	102,1	5,6	107,7	—	—	—	142,8	9,4	
3,01—7,50 . .	48,5	3,1	51,6	87,3	13,8	101,1	348,1	12,4	360,5	4,8	5,0	9,8	488,7	34,3	
7,51—15,00 . .	89,2	—	89,2	224,8	—	224,8	775,9	—	775,9	4,6	1,2	5,8	1094,5	1,4	
15,01—∞ . .	106,5	—	106,5	371,0	15,0	386,0	1407,5	—	1407,5	34,8	0,3	35,1	1919,8	15,1	
Среднее . .	82,3	2,3	84,6	165,9	7,5	173,4	608,5	5,7	614,2	10,3	1,6	11,9	867,0	17,1	

Изъ таблицы ясно, что кормодобываніе носить еще болѣе натуральный характеръ, чѣмъ даже добываніе растительной пищи.

Только въ первой группѣ несѣющихъ хозяйствъ большая часть кормовыхъ продуктовъ куплена.

Въ остальныхъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, процентъ покупныхъ кормовъ ничтоженъ.

*№ 89. Процентъ покупныхъ кормовъ.*

Хозяйства безъ посѣва . . . . .	59,5%
Съ посѣвомъ до 3,00 десятинъ . . . . .	6,3%
3,01—7,50 десятинъ . . . . .	6,5%
7,51—15,00 десятинъ . . . . .	0,1%
15,01 и выше десятинъ . . . . .	0,8%
Среднее . .	1,9%

Въ заключеніе нашего обзора кормодобыванія въ крестьянскихъ хозяйствахъ Старобѣльскаго уѣзда мы остановимся на процентномъ соотношеніи различныхъ категорій кормовъ въ разныхъ посѣвныхъ группахъ.

№ 90. Процентъ	
Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	
0,00	0,00
0,01—3,00	3,00
3,01—7,50	7,50
7,51—15,00	15,00
15,01—∞	—

Среднее . . . . .

Такимъ образомъ въсю, солома за центрированные корма наибольшее зна-

чение мѣръ увеличения доля соломы отчасти

Вышеизложенные

организацией старобѣль

Мы видимъ, что семья, хозяйство стре- зомъ путемъ количества

причемъ это расшире- количествомъ рукъ ра- лье мощна. Такъ, на

имѣть размѣръ собственельскихъ запросовъ не

небольшихъ измѣненій Рабочее скотоводство посѣвной площади, обес- кормодобыванія. Скоты испытываютъ весьма

семьи.

Необходимо отмѣтить теряетъ свой на- енно теряетъ свой на- енно теряетъ свой на-

тѣстъ, и, о- тѣстъ, и, о- тѣстъ, и, о-

тѣстъ, и, о- тѣстъ, и, о- тѣстъ, и, о-

№ 90. Процентный составъ кормовыхъ запасахъ (безъ арбузъ и т. п.).

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десят.)	Концентр. корма % %	Сено % %	Солома и гум. в. % %	Прочее % %	Всего % %	
					Свой	Купл.
0,00	20,2	29,8	46,1	3,9		100,0
0,01—3,00	6,7	22,7	70,6	—		100,0
3,01—7,50	9,9	19,3	68,9	1,9		100,0
7,51—15,00	8,2	20,5	70,8	1,5		100,0
15,01—∞	5,5	19,9	72,8	2,8		100,0
Среднее . . . . .	9,6	19,6	69,5	1,3		100,0

Такимъ образомъ среди кормовыхъ запасовъ, по своему абсолютному вѣсу, солома занимаетъ немного болѣе  $\frac{2}{3}$ , сѣно около  $\frac{1}{5}$  и концентрированные корма немного менѣе  $\frac{1}{10}$ , причемъ концентрированные корма наибольшее значеніе имѣютъ въ безпосѣвной группѣ.

По мѣрѣ увеличенія хозяйства доля сѣна значительно сокращается, а доля соломы отчасти возрастаетъ.

Вышеизложенными намѣчаются основныя начала, руководящія организаціей старобѣльскихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Мы видимъ, что подъ давленіемъ потребительскихъ запросовъ семьи, хозяйство стремится расширить свою продукцію главнымъ образомъ путемъ количественнаго расширенія обрабатываемой территоріи, причемъ это расширеніе удается ему тѣмъ полно, чѣмъ большимъ количествомъ рукъ располагаетъ семья и чѣмъ она экономически болѣе мощна. Такъ, напримѣръ, на развитіе арендъ большое значеніе имѣетъ размѣръ собственной земельной площади. На самый же способъ организаціи хозяйства ни размѣръ хозяйства, ни измѣненія потребительскихъ запросовъ не оказываютъ большого вліянія, за исключеніемъ небольшихъ измѣненій въ распределеніи культуръ.

Рабочее скотоводство слѣдуетъ въ своемъ развитіи за развитіемъ посѣвной площади, обслуживая ее и опираясь на нее въ организаціи кормодобытвія. Скотоводство же продуктивное и отчасти коневодство испытываютъ весьма значительное вліяніе запросовъ потребленія семьи.

Необходимо отмѣтить, что по мѣрѣ роста хозяйства, оно постепенно теряетъ свой натуральный арактеръ, свойственный нисшимъ посѣвнымъ группамъ, и, освобождаясь отъ давленія качественныхъ запросовъ потребленія, можетъ лучше приспособляться къ требованіямъ рынка.

Теоретически можно было бы ожидать, что такое обстоятельство вызоветъ значительные измѣненія въ организаціи хозяйства, но наши цифры показываютъ, что эти измѣненія незначительны.

## ГЛАВА IV.

### Организација средствъ производства.

Въ предыдущей главѣ мы выяснили, тѣ хозяйственныя условия, которые опредѣляютъ собою организацію полеводства и скотоводства въ хозяйствѣ Старобѣльскихъ крестьянъ.

Не меньшее значеніе для нась имѣеть познаніе законовъ снабженія нашихъ хозяйствъ мертвымъ инвентаремъ и постройками.

Теоретическій анализъ въ этомъ вопросѣ обычно ограничивается установлениемъ связи между размѣрами хозяйства и подсѣтичної стоимостью машинной работы.

Обычнымъ выводомъ этого анализа является положеніе, что чѣмъ больше размѣръ хозяйства, тѣмъ дешевлѣе на единицу площади обходится пользованіе машиной.

Анализируя соотвѣтствующія данныя по нашимъ хозяйствамъ, мы однако не найдемъ подтвержденія этому положенію и можемъ видѣть, что стоимость сельско-хозяйственного инвентаря развивается параллельно общей площади землепользованія.

*№ 91. Стоимость с.-х. инвентаря на одно хозяйство*

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десят.)	На одно хозяйство приходится				
	Десятинъ удобной земли въ пользованіи	Стоимость с.-х. орудий и машинъ	Стоимость экипажей и сбруи	Стоимость инструментовъ	Стоимость всего мертваго инвентаря
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
0,00	0,56	3,41	3,81	3,43	10,65
0,01— 3,00	3,82	10,10	11,50	1,77	23,97
3,01— 7,50	7,98	38,20	27,11	4,17	69,48
7,51— 15,00	17,20	52,70	49,90	9,16	110,76
15,01— 8	32,54	115,10	100,62	12,45	228,17
Среднее.....	14,10	50,00	43,68	6,74	100,43

## № 91а. Исчисляя стоимость по десятинно получимъ:

Группы	С.-Х. орудія и машины	Экипажи	Инструм.	Всего
0,00	6,06	6,79	6,10	—
0,01— 3,00	2,65	3,02	0,46	6,13
3,01— 7,50	4,80	3,40	0,52	8,72
7,51— 15,00	3,01	2,90	0,53	6,49
15,01— ∞	3,54	3,11	0,38	7,03
Среднее....	3,55	3,09	0,48	7,12

Если отбросить первую группу, то въ теченіи рядовъ подесятинныхъ нормъ стоимости мы не можемъ видѣть какой либо опредѣленной тенденціи. При болѣе внимательномъ анализѣ мы можемъ вскрыть и причину этого на первый взглядъ страннаго обстоятельства.

Оказывается, что, при увеличеніи размѣровъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, подесятинная стоимость инвентаря можетъ не только не падать, но даже обнаружить значительный ростъ, т. к. по мѣрѣ расширенія хозяйства измѣняется самъ *типъ* пользованія машинами.

При малой площади хозяйство почти совсѣмъ не пользуется сложными машинами, т. к. ни молотилка, ни вѣялка, не говоря уже о сѣялкѣ и споповязалкѣ, — не могутъ окупиться на площади въ 3—6 десятинъ.

Всѣ работы по посѣву, уборкѣ и умолоту выполняются руками.

По мѣрѣ расширенія площади хозяйства и роста его экономической мощности, эти сложныя машины начинаютъ входить въ хозяйственный строй, значительно освобождая рабочія руки, но зато столь же значительно увеличивая стоимость инвентаря,

Такъ по нашимъ Старобѣльскимъ хозяйствамъ мы будемъ имѣть слѣдующую связь между размѣромъ хозяйства и пользованіемъ сложными машинами.

## № 92. Пользованіе сложными машинами.

Группы хозяйствъ	% хозяйствъ со сложными машинами
Безъ посѣва	0,0 %
Съ посѣвомъ 3,00 десятинъ	5,9 %
3,01— 7,50 >	19,3 %
7,51— 15,00 >	24,0 %
15,01— ∞ >	90,8 %
Среднее.....	31,7 %

Изъ таблицы ясно, какъ по мѣрѣ роста хозяйства падаетъ тиражъ пользованія машинами. И если при неизмѣнности типа пользованія, всякое расширение площади влечетъ за собою паденіе подесятинной нормы стоимости машинъ, то въ томъ случаѣ, когда типъ пользованія машинами повышается параллельно росту площади хозяйства—подесятинная стоимость можетъ не только не падать, но даже возрастать.

Анализируя нашъ материалъ мы можемъ наткнуться и на другіе противорѣчіе теоретическимъ положеніямъ.

Теоретически, при увеличеніи въ составѣ инвентаря хозяйства количества сложныхъ машинъ, амортизаціонный процентъ, а въ качествѣ данныхъ процентъ покупки къ наличности—долженъ значительно уменьшиться, т. к. сложные машины болѣе долговѣчны, чѣмъ предметы инвентаря, а съ другой стороны долженъ возрасти процентъ расходовъ на ремонтъ.

Анализъ нашего матеріяла не вполнѣ подтверждаетъ это положеніе.

#### № 93. Процентъ покупокъ и стоимости ремонта къ стоимости машинъ и орудий.

Группы хозяйствъ	% покупокъ	% ремонта
Безъ посѣва . . . . .	24,3%	0,6%
Съ посѣвомъ до 3,00 десятинъ . . . . .	19,3%	4,1%
3,01—7,50 десятинъ . . . . .	11,1%	5,6%
7,51—15,00 десятинъ . . . . .	12,7%	4,8%
15,01 десятинъ и выше . . . . .	24,9%	5,8%
Среднее . . . . .	18,8%	5,2%

Если въ процентѣ расходовъ на ремонтъ, мы видимъ нѣкоторое повышеніе по мѣрѣ увеличенія значенія сложныхъ машинъ, сопутствующаго росту хозяйства, то въ процентѣ покупокъ мы вовсе не видимъ ожидаемаго паденія и въ группѣ гдѣ свыше  $\frac{1}{10}$  хозяйствъ пользуются сложными машинами, мы встрѣчаемъ наивысшую цифру процента покупокъ.

Подобныя уклоненія можно объяснить тѣмъ periodомъ которому переживаютъ сейчасъ Старобѣльскія хозяйства.

Сложные машины только что распространяются, они покупаются сперва, а не замѣняютъ старыхъ машинъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятины)	С.-х. оруд. машинъ	Рѣб. конт.	Ш. куп.
0,00 . . . . .	0,02	0,82	
0,01—3,00 . . . . .	0,41	1,93	
3,01—7,50 . . . . .	1,92	4,37	
7,51—15,00 . . . . .	2,43	6,72	
15,01— $\infty$ . . . . .	6,10	8,88	
Среднее . . . . .	2,61	9,40	1

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, расходы на орудия и экипажи обходятся суммой. Въ общемъ на хозяйство затрачивается въ

исчислѣ для разныхъ группъ расходовъ на инвентарь

#### № 94. Годичные расходы

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятины)	С.-х. и машины
0,00 . . . . .	1
0,01—3,00 . . . . .	0
3,01—7,50 . . . . .	0
7,51—15,00 . . . . .	0
15,01— $\infty$ . . . . .	0
Среднее . . . . .	1,0

Если для расходовъ на инвентарь какой либо тенденціи не выявляется, то и въ расходахъ на инструменты

Поэтому вполнѣ естественно что покупки даютъ къ стоимости наличныхъ машинъ процентъ высшій нормального амортизационаго процента.

Въ общемъ годовые расходы на всѣ категоріи мертваго инвентаря даютъ намъ слѣдующую таблицу.

№ 94. Годичные расходы на мертвый инвентарь на 1 хозяйство.

Группы по размѣру посѣвой площади на одно хозяйство (десятины)	С.-х. орудія и машины			Экипажи и сбруя			Инструменты			П Т О Г О		
	Ремонтъ	Покупка	Всего	Ремонтъ	Покупка	Всего	Ремонтъ	Покупка	Всего	Ремонтъ	Покупка	Всего
0,00 . . . . .	0,02	0,82	0,84	0,18	1,95	2,13	0,02	0,38	0,40	0,22	3,15	3,37
0,01—3,00 . . .	0,41	1,93	2,34	0,11	5,76	5,87	0,04	0,33	0,37	0,56	8,02	8,58
3,01—7,50 . . .	1,92	4,27	6,19	2,21	5,52	7,73	0,10	0,76	0,86	4,23	10,55	14,78
7,51—15,00 . . .	2,43	6,72	9,15	2,26	14,04	16,30	0,11	0,81	0,92	4,80	21,57	26,37
15,01—∞ . . . .	6,79	8,66	35,45	4,23	20,06	24,29	0,29	1,30	1,59	11,31	50,02	61,33
Среднее . . . .	2,64	9,40	12,04	2,08	10,43	12,51	0,12	0,78	0,90	4,84	20,61	25,45

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, сельско-хозяйственный орудія и экипажи обходятся хозяйству приблизительно въ одинаковыхъ суммахъ. Въ общемъ на содержаніе мертваго инвентаря Старобѣльское хозяйство затрачиваетъ въ среднемъ 25,43 рубля.

Исчисляя для разныхъ посѣвныхъ группъ подесятинную норму годичныхъ расходовъ на инвентарь, мы получимъ слѣдующія цифры.

№ 95. Годичные расходы на мертвый инвентарь на 1 десятину.

Группы по размѣру посѣвой площади на 1 хозяйство (десятины)	С.-х. орудія и машины	Экипажи и сбруя	Инструменты	ВСЕГО
0,00 . . . . .	1,51	3,80	0,72	6,00
0,01—3,00 . . . .	0,62	1,54	0,10	2,25
3,01—7,50 . . . .	0,77	0,97	0,11	1,85
7,51—15,00 . . . .	0,53	0,94	0,06	1,53
15,01—∞ . . . . .	1,09	0,75	0,05	1,89
Среднее . . . . .	0,86	0,89	0,07	1,80

Если для расходовъ на с. х. орудія и машины, мы не можемъ вынуждить какой либо тенденціи при увеличеніи размѣровъ хозяйства, то въ расходахъ на инструменты, а особенно на экипажи и сбрую

эта тенденция выражена довольно ясно: подесятинная норма замѣтно падаетъ по мѣрѣ роста хозяйства, а такъ какъ въ предыдущемъ мы видѣли что подесятинная стоимость всѣхъ видовъ инвентаря остается болѣе или менѣе постоянной во всѣхъ посѣныхъ группахъ, то падение нормы годовыхъ расходовъ на экипажи, сбрую, и инструменты слѣдуетъ объяснить или малой ихъ изнашиваемостью въ условіяхъ работы болѣе крупнаго хозяйства (это можетъ объясняться большой доброкачественностью ихъ) или же тѣмъ, что въ составъ инвентаря болѣе крупныхъ хозяйствъ входятъ новые категоріи болѣе долголѣтнихъ предметовъ, которыхъ не было въ хозяйствахъ мелкихъ.

Въ общемъ содержаніе мертваго инвентаря обходится Старобѣльскимъ хозяйствамъ по 1,80 рубля на десятину пашни.

Сопоставляя эту цифру со стоимостью инвентаря мы имѣемъ.

#### № 96. Процентъ ремонта и „амортизациі“.

Категоріи	На 100 рублей стоимости приходится годичн. расходовъ		Вѣроятная продолжительность службы
	На ремонтъ	На покупку	
С.-Х. орудія и машины	5,2 %	18,8 %	5,3 года (?)
Экипажи и сбруя . . .	4,8 %	23,9 %	4,2 года
Инструменты . . . . .	1,8 %	11,6 %	8,6 лѣтъ
Инвентарь вообще . . . .	4,8 %	20,5 %	4,9 года

Сообразно вышеуказанному нами, для машинъ и орудій амортизационный процентъ долженъ быть значительно ниже опредѣленному нами проценту покупокъ, а потому и вѣроятная продолжительность службы должна быть выше.

Въ общемъ для всего мертваго инвентаря вмѣстѣ взятаго мы можемъ принять продолжительность службы рубля въ пять съ лишнимъ лѣтъ, что представляется намъ вполнѣ правдоподобнымъ.

Анализируя тѣ основанія, на которыхъ слагается обеспеченіе Старобѣльскихъ хозяйствъ постройками, мы не встрѣчаемъ тѣхъ противорѣчій, которыя намъ встрѣтились при анализѣ мертваго инвентаря но зато мы могли отмѣтить рядъ другихъ особенностей.

Оставляя пока въ сторонѣ жилище самой хозяйствующей семьи-хату, мы остановимъ наше вниманіе на постройкахъ служащихъ нуждамъ хозяйства.

Нижеслѣдующая таблица указываетъ, какъ по мѣрѣ роста размѣровъ хозяйства, наростиаетъ число построекъ, ихъ размѣръ и стоимостъ.

№ 97. Влияние размѣра хозяйства на составъ хозяйственныхъ построекъ въ одномъ хозяйстве.

Группы по размѣру посѣвной площиади на одно хозяйство (десятинъ)	На одно хозяйство приходится			Средній размѣръ постройки кв. сажень	Средняя стоимость одной постройки Рубли	Стопмость на одну квадратную саж. пола
	Число хозяйствъ построекъ	Общая ихъ площасть поля въ кв. сажен.	Стоимость построекъ Рубли			
0,0 . . . . .	1,7	11,0	24,8	6,5	14,6	2,25
0,01—3,00 . . . . .	3,1	19,7	44,6	6,4	14,4	2,27
3,01—7,50 . . . . .	5,1	35,1	128,1	6,9	25,1	3,64
7,51—15,00 . . . . .	1,5	47,0	213,8	7,2	32,9	4,51
15,01—∞ . . . . .	8,7	81,5	336,8	9,4	38,7	4,14
Среднее . . . . .	5,5	43,0	169,8	7,8	30,9	3,94

Мы видимъ, что параллельно увеличенію размѣровъ хозяйства, быстро наростиаетъ не только количество хозяйственныхъ построекъ, но и средній размѣръ каждой постройки, а слѣдовательно и общее количество крытаго хозяйственнаго пространства.

Кромѣ этого мы замѣчаемъ, что стоимость хозяйственныхъ построекъ, приходящихся на одно хозяйство, наростиаетъ болѣе скоро чѣмъ число построекъ и даже ихъ площасть. Благодаря этому, по мѣрѣ увеличенія размѣровъ хозяйствъ и среднихъ размѣровъ построекъ, стоимость одной квадратной сажени крытаго хозяйственнаго пространства рѣзко возрастаетъ. Это обстоятельство, противорѣчущіе обычнымъ представленіямъ, объясняется отчасти тѣмъ, что въ составъ построекъ многосѣющихъ группъ входятъ въ значительно большихъ размѣрахъ вновь возведенныя строенія. Поэтому средній возрастъ постройки многосѣющихъ группъ моложе, чѣмъ въ низшихъ посѣвныхъ группахъ и они въ значительно большей мѣрѣ сохранила свою первоначальную стоимость.

Нижеслѣдующая таблица вполнѣ подтверждаетъ это положеніе.

№ 98. Продолжительность службы и степень погашенія стоимости хозяйственныхъ построекъ.

Группы по размѣру посѣвной площиади на одно хозяйство (десятинъ)	Средняя продолжительность службы построекъ по субъективн. мнѣніямъ опрошен. хозяевъ			Стоимость построекъ		Современная стоимость въ % къ первоначальной
	Амбаръ	Клуня	Проч. пост.	Первона-чальная стоимость	Современ-ная стоимость	
0,0 . . . . .	34	—	28	40,1	24,8	61,8
0,01—3,00 . . . . .	35	19	18	78,7	44,6	56,7
3,01—7,50 . . . . .	33	23	19	171,5	128,1	74,7
7,51—15,00 . . . . .	34	23	21	251,9	201,4	80,0
15,01—∞ . . . . .	33	28	22	351,0	290,0	82,5
Среднее . . . . .	34	24	20	200,5	156,0	77,8

Изъ субъективныхъ показаній хозяевъ видно, что продолжительность службы хозяйственныхъ построекъ въ крупныхъ хозяйствахъ либо больше (клуны и прочія постройки), или въ крайнемъ случаѣ (безъ) (амбары) продолжительности службы въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ.

Меньшая долговѣчность сама по себѣ обуславливаетъ болѣе скорую изнашиваемость построекъ. Но степень потери своей первоначальной стоимости въ малосѣющихъ группахъ слишкомъ значительна, чтобы объясняться относительно большей скорости изнашиванія и мы неизбѣжно должны принять, что средній возрастъ постройки въ низшихъ посѣвныхъ группахъ старше, чѣмъ въ высшихъ.

Однако, даже переходя отъ изученія современной стоимости квадратной сажени къ изученію ея первоначальной стоимости, мы все же должны отмѣтить, что въ большихъ хозяйствахъ эта стоимость выше.

*№ 99. Современная и первоначальная стоимость квадратной сажени крытаго хозяйственнаго пространства.*

Группы хозяйствъ	Современная стоимость	Первоначальная стоимость
Хозяйства безъ посѣва . . . . .	2,25	3,54
Съ посѣвомъ 0,01—3,00 десятинъ . . . . .	2,27	3,99
3,01—7,50 десятинъ . . . . .	3,54	4,90
7,51—15,00 десятинъ . . . . .	4,51	5,36
15,01—∞ десятинъ . . . . .	4,14	4,11
Среднее . . . . .	3,94	4,56

Подобное повышеніе стоимости, по всей вѣроятности, зависитъ отчасти отъ того, что при увеличеніи размѣровъ постройки ростъ квадратуры пола отстаетъ отъ роста издержекъ возведенія постройки, отчасти же мы въ правѣ полагать, что параллельный росту хозяйствъ ростъ уровня благосостоянія обусловилъ лучшее качество постройки.

Сравнивая возрастаніе площади крытаго хозяйственнаго пространства и его стоимости съ размѣрами эксплуатируемой территории мы можемъ установить, что скорость наростанія первыхъ значительно отстаетъ отъ скорости нарастанія второй, благодаря чему подсѣянная норма стоимости построекъ рѣзко падаетъ съ увеличеніемъ хозяйствъ.

*№ 100. Площадь и стоимость хозяйственныхъ построекъ въ расчетѣ на одну десятину пашни.*

Группы хозяйствъ по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	На одну десятину квадратныхъ саженъ пола построекъ	На одну десятину приходится рублей стоимости постройки
0,0 . . . . .	19,7 ив. саж.	44,3 руб.
0,01—3,00 . . . . .	5,2 > >	11,7 >
3,01—7,50 . . . . .	4,4 > >	16,1 >
7,51—15,00 . . . . .	2,7 > >	12,9 >
15,01—∞ . . . . .	2,5 > >	9,7 >
Среднее . . . . .	3,1 ив. саж.	11,1 руб.

Чемъ крупнѣе хозяйство, тѣмъ большее количество десятинъ эксплуатируемой площади обслуживается единицей крытаго хозяйственнаго пространства.

Изъ построекъ мы выдѣлили для самостоятельнаго анализа жилище хозяйствующей семьи—хату, которая занимаетъ среднее мѣсто между хозяйственнымъ и личнымъ имуществомъ.

Посѣчная группировка, которая въ тоже время является и группировкой по размѣру семьи, даетъ слѣдующіе ряды для числа хатъ, ихъ размѣровъ и стоимости.

№ 101. Число, размѣръ и стоимость хатъ.

Группы по размѣру посѣчной площа-ди на одно хо-зяйство (десятиль)	На одну семью приходится			На 1 Ѣдока приходится		На 1 хату Ѣдоковъ	Стоимость кв. сажени пола
	Число хатъ	Стоимость	Поверх-ность пола	Поверх-ность пола	Стоимость хаты		
		Руб.	Кв. саж.	Кв. саж.			
0,00 . . . . .	1,00	171,0	9,1	3,27	61,2	2,8	18,8
0,01 – 3,00 . . .	1,06	156,0	9,2	3,62	55,2	2,7	17,0
3,01 – 7,50 . . .	1,11	218,0	10,8	2,66	53,9	3,6	20,2
7,51 – 15,00 . . .	1,12	303,4	11,5	1,99	51,7	5,2	26,4
15,01 – ∞ . . .	1,50	409,0	15,6	2,22	58,3	4,7	26,2
Средне . . . . .	1,11	264,5	11,6	2,41	55,5	4,1	22,9

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что съ увеличеніемъ размѣровъ семьи и хозяйства возрастаетъ какъ количество хатъ, такъ равно ихъ размѣры и стоимость. При чёмъ однако нарастаніе числа хатъ и поверхности ихъ пола значительно отстаетъ не только отъ територіи эксплуатации, но даже отъ развитія семьи. Если въ низшихъ малосемейныхъ и малопосѣчныхъ группахъ на одну хату приходится менѣе трехъ Ѣдоковъ, то въ высшихъ группахъ около пяти. Что же касается площади пола, то въ то время, когда въ низшихъ группахъ на одного Ѣдока, приходится свыше  $3\frac{1}{4}$  квадратныхъ сажень, въ высшихъ группахъ около двухъ.

Такое пониженіе нормы обезпеченія жилымъ помѣщеніемъ, несмотря на значительное возрастаніе стоимости квадратной сажени по мѣрѣ роста хозяйства и параллельнаго повышенія уровня благосостоянія (съ 18,8 до 26,4 рублей за кв. сажень),—привело къ тому, что нормы стоимости хаты на одного Ѣдока дали ясно выраженный падающій рядъ,—какъ это видно изъ предыдущей таблицы.

Возрастаніе же стоимости квадратной сажени, наблюдаемое по мѣрѣ роста хозяйства, объясняется тѣми же причинами, какъ и въ случаѣ хозяйственныхъ построекъ.

При чём однако приходится отмѣтить, что хаты въ значительной мѣрѣ сохранили свою первоначальную стоимость, что зависит какъ отъ ихъ большей долговѣчности, такъ равно и отъ большаго ухода за ними.

№ 102. Отношение текущей стоимости къ стоимости первоначальной.

Группы хозяйствъ	На 100 рублей первоначальной стоимости приходится рублей современной	
	Хаты	Хозяйственной постройки
Хозяйства безъ посѣва . . . . .	74,9 руб.	61,8 руб.
Съ посѣвомъ 0,0—3,00 дес. . . . .	76,9 ,	56,7 ,
Отъ 3,01 до 7,50 дес. . . . .	76,8 ,	74,7 ,
Отъ 7,51 до 15,00 дес. . . . .	82,2 ,	80,0 ,
Отъ 15,00 дес. и выше . . . . .	90,8 ,	82,5 ,
Среднее . . . . .	82,9 руб.	77,8 руб.

Изъ разсмотрѣнныхъ нами данныхъ весьма наглядно выяснилось, что организація построекъ, отвѣчающихъ цѣлямъ хозяйственнымъ и цѣлямъ личнаго жилья покоится на различныхъ основаніяхъ.

Нижеслѣдующая таблица очень рельефно показываетъ по скольку для построекъ хозяйственныхъ опредѣляющей величиной является тереторіальный размѣръ хозяйства, а для хатъ величина хозяйствующей семьи.

№ 103. Если стоимость построекъ въ группѣ хозяйствъ, съюзныхъ отъ 0,1 до 3,0 десятинъ принять за 100, то стоимость ихъ въ другихъ группахъ будетъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Стоимость хатъ	Стоимость хозяйственныхъ построекъ	Размѣръ семьи	Площадь паши въ эксплуатаціи (десятинъ)
0,01—3,00 . . . . .	100	100	100	100
3,01—7,50 . . . . .	139	287	144	208
7,51—15,00. . . . .	194	452	215	448
15,01—∞ . . . . .	262	651	262	849

Мы видимъ, что въ то время какъ размѣръ стоимости хатъ тѣсно слѣдуетъ за развитиемъ семьи, стоимость хозяйственныхъ построекъ опредѣляется тереторіальными размѣрами хозяйства.

Благодаря этому, по мѣрѣ развитія крупности хозяйства стоимость жилья хозяйствующаго человѣка будетъ играть все меньшую и менѣе

часть разъ въ общей стопѣ  
распредѣляемыхъ цифръ.

№ 104. На одинъ рубль со-  
стии

Хозяйства безъ  
съюза до 3,00

3,01—7,50 . . . . .

7,51—15,00 . . . . .

15,01—∞ . . . . .

Относительное знач-  
еніе чѣмъ въ пять разъ

Обращаясь къ изуч-  
енію сожалѣнію должны во-  
дѣть и капитальномъ ре-  
штеніи на хаты и  
постройки.

Сопоставляя имѣющи-  
е построекъ, мы получаемъ съ

№ 105. Расходы на по-	Группы по размѣру посѣвной площи на одно хозяйство (десятинъ)	Общая ст- ность всѣхъ построекъ
0,01 . . . . .	0,01 . . . . .	195,8
0,01—3,00 . . . . .	3,01—7,50 . . . . .	200,6
3,01—7,50 . . . . .	7,51—15,00 . . . . .	346,0
7,51—15,00 . . . . .	15,01—∞ . . . . .	504,8
15,01—∞ . . . . .	Среднее . . . . .	699,0
		420,5

Мы видимъ, что теку-  
щій предѣленный рядъ.  
Ремонти же капитали-  
зованіе въ высшихъ пос-  
троекъ наше предположеніе о-  
значающіе посѣвныхъ группъ

шую роль въ общей стоимости всѣхъ построекъ, какъ это видно изъ прилагаемыхъ цифръ.

№ 104. На одинъ рубль стоимости хаты приходится рублей стоимо-  
сти хозяйств. построекъ.

Хаты	Хозяйственныи постройки	
74,9 руб.	61,9 руб.	
76,9 ,	56,1 ,	
76,8 ,	74,7 ,	
82,2 ,	80,0 ,	
90,8 ,	82,5 ,	
82,9 руб.	77,8 руб.	
		Хозяйства безъ посѣва . . . . .
		Сѣющія до 3,00 дес. . . . .
		3,01—7,50 . . . . .
		7,51—15,00. . . . .
		15,01— $\infty$ . . . . .
		Среднее . . . . .
		0,145 руб.
		0,286 >
		0,588 >
		0,662 >
		0,708 >
		0,590 руб.

Относительное значеніе хозяйственныхъ построекъ возрастаетъ болѣе чѣмъ въ пять разъ.

Обращаясь къ изученію годичныхъ расходовъ на постройки, мы къ сожалѣнію должны воспользоваться суммарными данными о текущемъ и капитальномъ ремонтѣ безъ раздѣленія расходовъ на суммы, затраченныя на хаты и на суммы, затраченныя на хозяйственныя постройки.

Сопоставляя имѣющіяся данные съ общей стоимостью всѣхъ построекъ, мы получаемъ слѣдующую таблицу.

№ 105. Расходы на постройки за одинъ годъ (на 1 хозяйство).

Группы по размѣру посѣвной площаи на одно хозяйство (десятины)	Общая сто- имость всѣхъ построекъ	ГОДИЧНЫЙ РАСХОДЪ			На 1 рубль стоимости всего расхода на ремонтъ  Копейка
		На текущій ремонтъ	На капиталь- ный ремонтъ	ВСЕГО на ремонтъ	
0,00 . . . . .	195,8	0,68	(27,40)	—	—
0,01—3,00 . . . . .	200,6	0,13	2,32	2,45	1,23
3,01—7,50 . . . . .	346,0	0,70	4,83	5,53	1,60
7,51—15,00. . . . .	504,8	0,40	15,42	15,82	3,14
15,01— $\infty$ . . . . .	699,0	3,59	53,30	56,89	8,40
Среднее . . . . .	420,5	1,67	20,30	21,97	5,08

Мы видимъ, что текущій ремонтъ дальъ очень сбивчивый и неопределенный рядъ.

Ремонтъ же капитальный указалъ значительное строительное оживление въ высшихъ посѣвныхъ группахъ, что вполнѣ подтверждаетъ наше предположеніе объ относительной моложавости построекъ въ высшихъ посѣвныхъ группахъ.

Сопоставляя расходы на постройки съ количествомъ десятинъ эксплуатируемыхъ хозяйствомъ и беря для этого на счетъ хозяйства 50% текущаго ремонта и амортизацио (4%) стоимости хозяйственныхъ построекъ, мы получили, что пользованіе постройками обходится хозяйству въ 50,2 копѣйки (Амортизацио 44,4 или +ремонтъ 5,8 копѣекъ).

Складывая эту сумму съ 3 рублями 22 копейки (Амортизацио 1 рубля 42 коп.+1 рубль 80 коп. годовыхъ издержекъ) подесятинной стоимости пользованія мертвымъ инвентаремъ, мы получили, что каждая десятина нашихъ хозяйствъ въ среднемъ несетъ накладныхъ расходовъ по постройкамъ и инвентарю на сумму 3 рубля 72 $\frac{1}{5}$  копѣекъ, а среднее хозяйство въ 14,3 десятины пашни—53 рубля 15 копѣекъ.

Общая же стоимость средствъ производства, включая стоимость хаты, дасть намъ въ среднемъ по Старобѣльскому уѣзду 993 рубля 60 копѣекъ на одно хозяйство, въ томъ числѣ 420,5 рубля составить стоимость построекъ, 472,2 рубля—стоимость скота и 100,4 рубля стоимость инвентаря.

Сравнивая эти цифры съ данными по другимъ районамъ Россіи, мы получимъ слѣдующую таблицу.

№ 106. Стоимость средствъ производства на одно хозяйство.

Уѣзды	Стоимость въ рубляхъ				Тоже въ %			
	Постройки	Скотъ	Инвентарь	Всего	Постройки	Скотъ	Инвентарь	Всего
Старобѣльскій уѣздъ .....	420,5	472,2	100,4	993,6	42,3	47,6	10,1	100,0
Волоколамскій уѣздъ .....	909,0	268,0	189,0	1365,9	66,6	19,6	13,8	100,0
Гжатскій уѣздъ .....	1123,6	212,7	83,2	1419,5	79,2	15,0	5,8	100,0
Порѣчскій уѣздъ .....	1309,0	267,0	74,0	1650,6	79,4	16,2	4,4	100,0
Сычевскій уѣздъ .....	1262,0	174,0	100,2	1536,2	82,1	11,3	6,6	100,0
Дорогобужскій уѣздъ .....	717,0	271,5	82,0	1070,6	67,0	25,3	7,7	100,0
Вологодскій уѣздъ .....	453,0	137,0	82,3	672,3	70,0	21,1	8,9	100,0
Тотемскій уѣздъ .....	313,9	108,9	44,1	466,9	67,4	23,4	9,2	100,0
Воронежской губ .....	341,0	232,1	79,1	652,2	52,3	35,6	12,1	100,0

Несомнѣнно, что разница во времени собирания бюджетныхъ данныхъ и въ цѣнахъ, свойственныхъ каждому изъ районовъ, сыграла не малую роль въ томъ разнообразіи цифръ, которое даетъ намъ эта таблица. Но все же несомнѣнно, что опредѣляющую роль въ этомъ имѣть самъ общій укладъ хозяйственной жизни района.

Распространеніе улучшенного инвентаря въ Волоколамскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ привели къ повышенію его относительного значенія.

Примѣненіе въ качествѣ рабочей силы воловъ и значительное развитіе мелкаго скота рѣзко повысили относительное значеніе скота въ общей стоимости средствъ производства.

Особенности южнаго степнаго хозяйства освободили Старобѣльскихъ хозяевъ отъ необходимости возводить многія постройки и тѣмъ выдѣлили уѣздъ изъ всѣхъ остальныхъ, поставивъ по величинѣ стоимости на первое мѣсто скотъ, а не постройки, какъ это наблюдалось въ другихъ районахъ.

Исчисляя стоимость средствъ производства на одну десятину посѣва, мы получимъ слѣдующую интересную таблицу.

№ 107. На одну десятину посѣва приходится стоимости (рублей)

У В З Д Ы		Постройкъ	Скота	Инвентара	В С Е Г О
Старобѣльскій уѣздъ.....		43,8	49,1	10,5	103,4
Волоколамскій уѣздъ.....		152,4	41,2	29,1	222,7
Гжатскій уѣздъ.....		261,5	49,3	19,3	330,1
Порѣцкій уѣздъ.....		218,2	44,5	12,3	275,0
Сычевскій уѣздъ.....		210,6	29,0	16,7	256,3
Дорогобужскій уѣздъ .....		159,3	60,2	18,2	237,8
Вологодскій уѣздъ.....		174,5	51,9	31,4	257,8
Тотемскій уѣздъ.....		84,9	29,5	11,9	126,3
Воронежская губ.		35,6	24,2	8,2	68,0

Оставляя въ сторонѣ подесгинную норму стоимости построекъ, которая опредѣляется во многомъ стоимостью избы, т. е. фактора мало-зависящаго отъ производственныхъ условій, какъ это мы выяснили въ предыдущемъ,<sup>1)</sup> — мы обратимъ наше вниманіе на стоимость скота и инвентаря.

Согласно теоріи организаціи хозяйства, отношеніе стоимости мертваго инвентаря къ стоимости живого должно составлять величину отъ 30 до 40%.

Такъ напримѣръ видные специалисты Германіи опредѣлили эту величину слѣдующимъ образомъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Интересно отметить близость Старобѣльской и Воронежской цифры въ противоположность цифрамъ сѣверныхъ хозяйствъ, противуположно по типу.

<sup>2)</sup> Цитирую по V. L. Goltz. Handbuch der lanswirtschaftliche Betriebslehre B. 03 стр. 76.

Walz . . . . .	40,1%	Hohenheim . . . . .	
Komers . . . . .	32,1%	Ehlert . . . . .	41,5%
Ebert . . . . .	41,5%	Kraft . . . . .	32,5%
Goetz . . . . .	41,6%	Fühling . . . . .	50,0% 33—50%

Статистическія изслѣдованія послѣдняго времени дали слѣдующія примѣры этого отношенія.

R. Dumont, изслѣдовавшій рядъ хозяйствъ въ Шампани<sup>1)</sup>, даетъ цифру 44,2%.

H. Quante<sup>2)</sup> изслѣдовавшій рядъ нѣмецкихъ хозяйствъ даетъ 41,4%.

По сравненію съ этими цифрами—цифра Старобѣльского уѣзда будетъ чрезвычайно низка; другіе же русскіе районы дадутъ очень различные величины, часто выходящія за широкіе предѣлы даваемыя Fühling'омъ.

#### № 108. Отношение стоимости мертваго инвентаря къ стоимости скота.

Старобѣльский уѣздъ . . . . .	21,4%	Дорогобужскій уѣздъ . . . . .	30,2%	Личное имущество по размѣру земельной площади на одно хозяйство (испытывалось)	129
Волоколамскій уѣздъ . . . . .	70,7%	Вологодскій уѣздъ . . . . .	60,4%		109
Гжатскій уѣздъ . . . . .	39,2%	Тотемскій уѣздъ . . . . .	40,3%		243
Порѣчскій уѣздъ . . . . .	27,6%	Воронежская губ . . . . .	33,9%		351
Сычевскій уѣздъ . . . . .	57,5%				656

Разнообразіе приведенныхъ цифръ при современномъ состояніи науки о русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ не можетъ быть намъ рационально истолковано, но несомнѣнно, что оно не случайно и стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ организаціоннымъ укладомъ мѣстного хозяйства.

Что же касается Старобѣльскихъ хозяйствъ, то его низкая норма зависить, какъ мы уже указывали съ одной стороны отъ примѣненія воловой рабочей силы и развитіе мелкаго скотоводства, а съ другой стороны отъ недостаточнаго еще развитія, по сравненію съ западной Европой, машинизаціи сельско-хозяйственного труда.

<sup>1)</sup> R. Dumont. L' agriculture de la champaigne Charleville 1897.

<sup>2)</sup> H. Quante. Beitrage zur Lehre über den Begriff und Höhe des anlaufenden kapital Fiehls L. Jahrbüch 1902 стр. 658.

## ГЛАВА V.

### Общій учетъ имущества.

Въ предыдущихъ главахъ мы установили наличность и организацію отдельныхъ элементовъ личаго и хозяйственного имущества; сводя всѣ полученные въ расчетъ на одно хозяйство цифры, мы получимъ слѣдующую таблицу общей стоимости всего имущества, находящагося въ распоряженіи хозяйствъ.

№ 109. Стоимость имущества на одно хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Личное имущество (руб.)	Постройки (руб.)	Инвентарь (руб.)	Скотъ и птица (руб.)	Деньги и вклады въ сбер. кассы (руб.)	Всего налич. имущества (руб.)
0,00 . . . . .	129,76	195,80	10,65	23,20	13,19	372,60
0,01—3,00 . . . . .	109,76	200,60	23,37	57,30	21,41	412,44
3,01—7,50 . . . . .	243,59	346,00	69,48	238,30	23,40	920,77
7,51—15,00 . . . . .	351,65	504,80	110,76	556,90	22,38	1546,99
15,01—∞ . . . . .	656,43	699,00	228,17	985,10	46,65	2615,35
Среднее .	315,52	420,50	100,42	472,70	26,72	1335,86

Такимъ образомъ средняя стоимость имущества, принадлежащаго старобѣльской крестьянской семье, превышаетъ 1300 рублей, причемъ цифра эта сильно измѣняется въ зависимости отъ размѣровъ хозяйства. По мѣрѣ увеличенія территории эксплоатациіи земли возрастаютъ всѣ элементы имущества.

Возрастаніе это идетъ однако съ различной скоростью. Наиболѣе скоро наростаетъ стоимость скота, затѣмъ стоимость инвентаря, личаго имущества, денежная наличность и наконецъ наиболѣе медленно возрастає стоимость построекъ. Благодаря разной степени интенсивности этого наростанія, по мѣрѣ роста хозяйствъ, рѣзко видопизмѣняется соотношеніе стоимости разныхъ элементовъ имущества. Чѣмъ больше хозяйство тѣмъ большее значеніе въ составѣ имущества начинаетъ приобрѣтать скотъ и мертвый инвентарь и тѣмъ меньшая и меньшая толь приходится на личное имущество и на постройки. Нижеслѣдующая таблица наглядно подчеркиваетъ это положеніе.

№ 110. Составъ имущества по стоимости въ %.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десят.)	Личное имущество %	Постройки %	Инвентарь %	Скотъ и птица %	Деньги и вклады въ с. к. %	Всего %
0,00	34,9	52,6	2,9	6,2	3,4	100,0
0,01—3,00	26,6	48,5	5,7	13,9	5,2	100,0
3,01—7,50	26,5	37,6	7,5	25,9	2,5	100,0
7,51—15,00	22,8	32,6	7,2	36,0	1,4	100,0
15,01—∞	25,2	26,7	8,7	37,6	1,8	100,0
Среднее .	23,6	31,5	7,5	35,4	2,0	100,0

Только послѣдняя многосѣющая группа зажиточныхъ крестьянъ отчасти нарушила тенденцію рядовъ и дала нѣкоторое повышеніе процента личнаго имущества.

Сопоставляя полученные процентныя соотношенія съ данными по Воронежской губерніи и по Тотемскому уѣзду, мы имѣемъ слѣдующую таблицу.

№ 111. Составъ имущества по стоимости въ %.

Уѣзды	Личное имущество %	Постройки %	Инвентарь %	Скотъ и птица %	Деньги и вклады %	Всего %
Старобѣльск. у.	23,6	31,5	7,5	35,4	2,0	100,0
Воронежск. г. . .	32,0	35,0	8,1	24,9	—	100,0
Тотемскій у. . .	26,1	49,3	7,1	17,5	—	100,0

Какъ видно изъ таблицы, старобѣльскія хозяйства выдѣляются своимъ развитымъ скотоводствомъ и малымъ развитиемъ относительной стоимости построекъ.

Наши данные о размѣрѣ имущества старобѣльскихъ крестьянъ были бы не полны, если бы мы не остановили своего вниманія на кредитныхъ отношеніяхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ. Наши среднія по группамъ хозяйства оказались, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, значительно задолженными и недоимочными, благодаря чему для правильнаго сужденія о размѣрахъ ихъ собственности слѣдуетъ изъ стоимости наличнаго имущества вычесть сумму недоимки и долга.

Группы по посѣвной площади и земельному подраздѣленію	Состоитъ въ долгахъ (руб.)
0,01—десят.	2,00
3,01—7,50	12,00
7,51—15,00	57,45
15,01—∞	134,53
Среднъ .	22,00

Какъ видно изъ таблицы, въ данномъ случаѣ не можетъ идти речи о превышении стоимости имущества надъ себѣю западно-европейской.

Сравнивая размѣръ задолженности, мы найдемъ, что толкованіе о томъ, что стоимость имущества достигаетъ 6,0%, въ данномъ случаѣ выше 4,7% и въ этомъ значѣи имущество напоминаетъ кредиторскую задолженность.

Сопоставляя въ предѣлахъ Воронежской губерніи стоимость имущества, полученнаго посѣвной площади и земельного подраздѣленія, мы видимъ, что стоимость имущества на посѣвной площади и значительна.

Наростаніе посѣвной площади, принимая въ

Хозяйства засѣвающія

0,01—десят.

3,01—7,50

7,51—15,00

15,01—∞

## № 112. Кредитные отношения средних хозяйств.

Группы по посевной площади. Хозяйства съ посевомъ	Иметь въ долгахъ (руб.)	Состоить долженъ (руб.)	Уплачено впередъ податей (руб.)	Подотная недоимка (руб.)	Общая задолжен- ность хо- зяйствъ (руб.)	Стоимость имущества (руб.)	% задолжен- ности къ стоимости имущества
0,00 . . . . .	2,00	20,76	—	3,75	— 22,51	372,60	— 6,0
0,01—3,00 . . . .	3,09	12,12	—	8,01	— 17,04	412,44	— 4,1
3,01—7,50 . . . .	57,45	22,61	0,04	4,86	(+30,02)	920,77	+ 3,3
7,51—15,00 . . . .	9,93	26,74	1,42	6,76	— 22,15	1546,39	— 1,4
15,01—∞ . . . .	18,52	134,20	0,19	7,28	— 122,77	2615,33	— 4,7
Среднемъ . . .	22,00	45,95	0,41	6,25	— 29,79	1335,86	— 2,2

Какъ видно изъ таблицы, задолженность незначительна и во всякомъ случаѣ не можетъ идти въ сравненіе съ огромной ипотечной задолженностью западно-европейского крестьянского хозяйства.

Сравнивая размѣръ задолженности со стоимостью наличного имущества, мы найдемъ, что только въ безпосевныхъ хозяйствахъ процентъ задолженности достигаетъ 6,0%, во всѣхъ же остальныхъ группахъ онъ не поднимается выше 4,7% къ стоимости имущества безъ учета земли. Говоря иначе имущество нашихъ хозяйствъ можно считать свободнымъ отъ задолженности.

Сопоставляя въ предѣлахъ посевной группировки скорость нарастанія стоимости имущества, приходящагося на одно хозяйство, съ развитіемъ посевной площади и ростомъ размѣровъ самой хозяйствующей семьи, мы видимъ, что стоимость имущества отстаетъ отъ роста посевной площади и значительно перегоняетъ наростаніе семьи.

## № 113. Наростаніе посевной площади, размѣра семьи и стоимости имущества, принимая данные II посевной группы за 100.

Хозяйства засѣвающія	Посевная площадь	Размѣры семьи	Стоимость имущества
0,01—десят. . . . .	100	100	100
3,01—7,50 . . . . .	316	144	223
7,51—15,00 . . . . .	660	215	376
15,01 ∞ . . . . .	1312	262	635

Причиной отставанія роста стоимости имущества отъ роста посевной площади является отчасти лучшее использование средствъ производства при укрупненіи хозяйствъ, а отчасти и то обстоятельство, что многие элементы имущества опредѣляются не производственнымъ усло-

віемъ размѣра хозяйства, а потребительскими запросами хозяйствующей семьи.

Выше, путемъ косвенныхъ разсужденій мы пытались отыскать это вліяніе запросовъ потребленія, при составленіи же настоящей главы мы попытались уяснить это вліяніе путемъ прямыхъ группировокъ.

Благодаря недостаточному объему материала и методологической трудности построенія группировокъ мы не получили всѣхъ ожидавшихся результатовъ предпринятаго изслѣдованія, но все же добыли рядъ прочно установленныхъ зависимостей.

Наиболѣе элементарной задачей являлось выясненіе прямого вліянія размѣровъ семьи и размѣровъ площиади запашки на различные виды имущества. Комбинаціонной таблицы по этимъ двумъ факторамъ намъ построить не удалось, такъ какъ они находятся въ тѣсной корреляціонной связи, благодаря чему при девяти группахъ комбинаціонной системы для двухъ группъ не нашлось соотвѣтственныхъ хозяйствъ. Поэтому мы ограничились простой группировкой по каждому признаку съ сопутствующимъ иллюминированіемъ другого. Такой методъ группировокъ привелъ къ слѣдующимъ таблицамъ:

№ 114. Вліяніе роста семьи при запашкѣ 5,1—10,0 десятинъ.

Число юдоковъ въ семье	На одно хозяйство приходится имущества				
	Одежда (рублі)	С.-Х. оруд. (рублі)	Хаты (рублі)	С.-Х. по- стройки (рублі)	Скотъ (рублі)
0,0—3,0 . . . . .	87,4	56,2	239,4	152,1	113,6
3,1—6,0 . . . . .	126,9	19,0	180,0	67,6	197,5
6,1—∞ . . . . .	235,4	34,8	174,5	77,0	215,0

Вліяніе роста запашки при семье въ 3,1—6,0 юдоковъ.

Число десятинъ запашки	На одно хозяйство приходится имущества				
	Одежда (рублі)	С.-Х. оруд. (рублі)	Хаты (рублі)	С.-Х. по- стройки (рублі)	Скотъ (рублі)
0,0—5,0 . . . . .	60,8	10,1	120,5	83,3	27,0
5,1—10,0 . . . . .	126,9	19,0	180,0	67,6	197,5
10,1—∞ . . . . .	242,4	70,5	303,5	209,0	579,0

Анализируя полученные ряды, мы видимъ, что на всѣ категоріи имущества ростъ запашки оказалъ ясно выраженное вліяніе. Для скота,

хозяйственныхъ построекъ и инвентаря это вліяніе понятно, такъ какъ эти виды имущества и теоретически должны опредѣляться размѣрами запашки. Однако скорость наростанія этихъ рядовъ значительно превосходитъ ростъ опредѣляющей величины (запашки) и потому долженъ имѣть иное объясненіе. Кромѣ того малопонятнымъ представляется ростъ стоимости одежды и хатъ, наблюдаемый при тѣхъ же размѣрахъ семьи. Причина этому лежитъ, по нашему мнѣнію, въ ростѣ благосостоянія, который происходитъ, какъ и слѣдовало ожидать, параллельно росту запашки, совершающему при неизмѣняющемся размѣрѣ семьи. Аналогичнымъ обстоятельствомъ объясняется пониженіе стоимости хатъ, инвентаря и с.-хоз. построекъ и ослабленіе роста стоимости одежды и скота при группировкѣ по размѣру семьи и въ этомъ случаѣ ростъ семьи при постоянствѣ площади запашки (5,1—10,0 дес.) приводить къ уменьшению душевого надѣла и рѣзкому паденію благосостоянія.

Въ первой группѣ семей въ 0,1—3,0 Ѣдока бюджетъ равенъ 91,3 рубля, въ группѣ семей съ 3,1—6,0 Ѣдоками онъ падаетъ до 75,6 рублей, а въ группѣ семей, имѣющихъ свыше 6,0 Ѣдоковъ—до 48,8 рублей. И если несмотря на это паденіе бюджета стоимость одежды и скота показали рѣзко выраженное наростаніе, то это показываетъ насколько сильно влияютъ запросы потребленія на эти виды имущества.

Подводя итоги произведеннымъ группировкамъ, мы можемъ сдѣлать рядъ выводовъ.

1) Личные виды имущества—одежда и хаты, какъ и слѣдовало ожидать, дали ясную реакцію на измѣненіе высоты бюджета, причемъ для жилища вліяніе высоты бюджета даже пересплюло вліяніе запросовъ физической потребности.

2) Для несомнѣнно хозяйственного имущества—скота запросы потребленія оказали вліяніе, переслившее вліяніе паденія бюджета.

3) Хозяйственные виды имущества—с.-хоз. постройки и инвентарь отразили на себѣ вліяніе измѣненія высоты бюджета.

Приведенные положенія поднимаютъ очень важный вопросъ о раздѣлѣ между личнымъ и хозяйственнымъ имуществомъ. Теоретически этотъ раздѣлъ опредѣляется тѣмъ, что личное имущество, какъ удовлетворяющее запросы личного потребленія, должно подчиняться всемъ законамъ, слагающимъ личный бюджетъ и слѣдовательно въ первую очередь должно реагировать на измѣненіе высоты бюджета. Имущество же хозяйственное, опредѣляемое всецѣло нуждами и запросами производства, теоретически должно быть свободно отъ вліянія вы- соты бюджета. Производя на основаніи этого признака попытку раздѣла для нашихъ старобѣльскихъ хозяйствъ, мы построили слѣдующій рядъ комбинаціонныхъ таблицъ.

№ 115. На одного „ѣдока“ приходится имущество въ зависимости отъ высоты бюджета и запаски.

	Изъ личного бюджета приходится на одного «ѣдока»					Изъ личного бюджета приходится на одного «ѣдока»			
	0,0-70,0	70,1-90,0	90,1- $\infty$	Среднее		0,0-70,0	70,1-90,0	90,1- $\infty$	Среднее
<b>С.-Х. Орудія</b>					<b>Скотъ</b>				
На одного єдока десят. запаски.	3,17 6,49 11,80	5,40 11,70 10,70	4,37 8,00 18,90	4,31 8,73 13,80	На одно:о єдока десят. запаски.	27,2 64,8 97,5	32,1 87,3 130,7	46,3 96,9 129,6	35,2 81,0 119,2
Среднее..	7,15	9,27	10,42		Среднее..	63,1	81,7	90,9	
<b>С.-Х. Пост- ройки</b>					<b>Одежда</b>				
На одного єдока десят. запаски.	11,6 37,6 27,3	18,2 34,9 49,4	21,6 27,8 52,1	17,1 33,4 42,9	На одного єдока десят. запаски.	20,6 28,2 35,9	26,4 36,0 49,1	26,3 35,9 56,8	24,4 33,3 47,2
Среднее..	25,5	34,1	33,6		Среднее..	28,2	37,1	39,7	

Просматривая таблицы, мы видимъ, что всѣ виды хозяйственнаго имущества, давъ рѣзкую реакцію на расширение производства, въ тоже время отмѣтили несомнѣнную восприимчивость къ росту бюджета єдока, с -х. постройки и инвентарь въ степени незначительной, а скотъ, какъ это было видно и изъ предыдущихъ группировокъ, — въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Съ другой стороны, наиболѣе „личное“ изъ всѣхъ видовъ имущества,—одежда дала очень рѣзкую реакцію на увеличеніе запаски. Несомнѣнно, это непредвидѣнное обстоятельство отчасти объясняется тѣмъ, что высота бюджета исчислена нами на основаніи данныхъ *одного года*, наличность же одежды опредѣляется благосостояніемъ ряда лѣтъ. Возможно предположить, что размѣръ запаски даетъ болѣе надежное понятіе о благосостояніи семьи за этотъ длительный періодъ, чѣмъ непосредственная отмѣтка высоты бюджета за одинъ послѣдній годъ. Однако это объясненіе не можетъ быть исчерпывающимъ, и мы должны признать, что раздѣль имущества на личное и хозяйственное носитъ исключительно условный методологическій характеръ.

Въ дѣйствительной жизни существуетъ единый слитый расходный бюджетъ и едино имущество, въ которыхъ хозяйственное потребленіе испытываетъ на себѣ значительное вліяніе состоянія личнаго потребленія, а личное имущество связано съ размѣрами имущества хозяйственнаго.

Послѣднее положеніе ставить передъ русской экономической мыслью рядъ важнѣйшихъ проблемъ, связанныхъ съ взаимоотношеніемъ личнаго и хозяйственнаго бюджета крестьянской семьи.

Изъ нихъ главнѣйшей явится проблемма экономического обоснованія производительного мелкаго кредита.<sup>1)</sup>

Въ настоящей своей работе мы не располагаемъ достаточнымъ материаломъ для того, чтобы поставить вопросъ во всей его широтѣ и потому ограничиваемся уже сказанными замѣчаніями.

## ГЛАВА VI.

### Итоги хозяйственной дѣятельности.

Въ предыдущихъ главахъ мы выяснили основные устои, на которыхъ слагается организаціонный планъ крестьянскихъ хозяйствъ Старобѣльскаго уѣзда и сдѣлали общій разборъ свойственной имъ организаціи средствъ производства. Постараемся теперь ознакомиться въ общихъ чертахъ съ самой хозяйственной дѣятельностью крестьянскихъ семей и ея итогами, поскольку учесть ихъ можно выяснить изъ сопоставленія расходовъ и приходовъ одного изслѣдованнаго нами года.

Для трудового хозяйства, являющагося объектомъ нашего вниманія, хозяйственная дѣятельность почти исключительно сводится къ непосредственной затратѣ своего труда, направленнаго на тѣ или иные производительные процессы Къ сожалѣнію, наше мѣстное изслѣдованіе не регистрировало конкретное количество труда, затраченное изслѣдуемой семьею на разные отрасли хозяйства въ годъ изслѣдованія и обратило главное вниманіе на собираніе свѣдѣній о нормальныхъ количествахъ труда, „требуемыхъ“ для выполненія той или иной работы, на единицу продукта или обрабатываемой площади. Поэтому о затратахъ труда, произведенныхъ нашими семьями мы можемъ судить только косвенно, исчисляя ихъ пропорціонально обработанному пространству или полученному продукту, по среднимъ нормамъ, выведеннымъ нами на основаніи показаній опрошенныхъ хозяевъ. Выражая трудъ людей въ рабочихъ дняхъ взрослого мужчины, а трудъ животныхъ (оловъ и лошадей) въ рабочихъ дняхъ лошади, мы, на основаніи старобѣльскихъ материаловъ, получимъ слѣдующія нормы труда, необходимаго для обработки и уборки одной десятины.

№ 116. Число рабочихъ дней требуемыхъ для обработки и уборки 1 десятины.

Культура	Лошадей	Людей	Культура	Лошадей	Людей
Рожь . . . . .	9,4	12,5	Просо . . . . .	9,6	19,2
Пшеница . . . . .	9,6	16,9	Подсолнухъ . . . . .	10,1	28,4
Ячмень . . . . .	9,7	17,1	Сѣнокосъ . . . . .	—	—
Овѣнь . . . . .	9,7	13,5		1,6	5,2

<sup>1)</sup> См. книгу М. Подольскій «Очерки по теоріи мелкаго земледѣлія» С.П.Б. 1914.

Приведенные нормы, очень низкие по сравнению с обычными урочными положениями центральной России, указывают на экстенсивный характер старобельского земледелия. Для целого ряда отраслей труда (скотоводства, огородничества и лесоводства) мы не нашли в нашем материале необходимых данных о затратах труда и были вынуждены воспользоваться нормами обычных урочных положений. Опираясь на полученные таким образом нормы, мы могли с некоторой долей приближения определить количество труда, затрачиваемого изслѣдованными семьями въ теченіи года. Находящаяся въ эксплуатации нашихъ хозяйствъ удобная земля распредѣлялась по угодіямъ слѣдующимъ образомъ:

*№ 117. Распределение эксплуатируемой хозяйствами земли по угодіямъ.*

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	(На одно хозяйство приходится)						
	Усадебной земли (десятинъ)	Пашни (десятинъ)	Свекоса (десятинъ)	Лѣса (десятинъ)	Бугари. (десятинъ)	Выгода (десятинъ)	Всего угодій (десятинъ)
0,00 . . . . .	0,08	0,56	0,00	0,14	0,01	0,24	1,34
0,01—3,00 . . .	0,41	3,82	0,07	0,19	0,23	0,53	5,29
3,01—7,50 . . .	0,56	7,39	0,48	0,47	0,96	0,67	11,20
7,51—15,00 . . .	0,88	17,21	1,41	0,71	1,08	1,27	22,44
15,01 и выше . .	1,24	32,55	3,88	0,86	1,09	1,88	41,46
Среднее . .	0,73	14,11	1,32	0,53	0,77	1,00	18,30

Сообразуясь съ размѣрами и родомъ посѣвовъ на пахотной и усадебной землѣ и учитывая работы по скотоводству, мы исчислили слѣдующее вѣроятное количество труда, прилагаемаго хозяйствующей семьею къ различнымъ отраслямъ своего хозяйства.

*№ 118. Число рабочихъ дній (въ переводѣ на муж. работу) затрачиваемое.*

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство	На усадеб. землю	Пашню	Свеко- съсъ	Лѣсъ	Ското- водство	Всего на хо- зяйство	въ %				
							На усад.	на изнан-	на сбоку	на зѣль	на сѣнко-
0,00 . . . . .	28,6	1,9	0,2	0,9	20,0	51,8	55,4	3,7	0,4	1,7	38,4
0,01—3,00 . . .	31,0	32,7	0,4	3,1	34,2	101,3	30,5	32,2	3,4	3,1	33,7
3,01—7,50 . . .	29,5	103,4	2,5	4,1	77,0	217,1	13,7	47,7	1,1	2,9	35,7
7,51—15,00 . . .	50,7	216,5	7,3	8,4	128,0	411,2	12,2	52,8	1,8	2,0	31,7
15,01 и выше . .	69,2	429,0	20,1	12,4	224,8	755,6	9,3	56,9	2,7	1,6	29,9
Среднее . .	49,0	179,0	6,9	6,6	100,0	241,7	14,0	52,2	2,0	1,9	29,7

Изъ таблицы видно насколько разнообразнымъ является составъ работъ, выполняемыхъ хозяйствующей семьей, въ зависимости отъ территориального размѣра хозяйства.

Въ мало съюзныхъ группахъ наибольшая часть труда семьи поглощается скотоводствомъ и усадьбой, въ дальнѣйшемъ, по мѣрѣ развитія посѣвовъ, относительное значеніе труда на усадьбѣ падаетъ, и первенство переходитъ къ полеводству, параллельно увеличивается значеніе сѣнокосной работы и падаетъ, хотя и очень медленно, значеніе работъ по скотоводству. Изъ всей массы труда, затрачиваемаго въ хозяйствахъ, некоторая часть падаетъ на работу наемныхъ рабочихъ, и только вычитая эту часть, мы можемъ составить понятіе о работѣ, производимой въ хозяйствѣ самой хозяйствующей семьей.

*№ 119. Распределеніе работы между наемными и своимъ трудомъ*

Площадь посѣва (десятинъ)	Скотовод. (десятинъ)	Дѣла (десятинъ)	Будни. (десятинъ)	Всего труда затрачен- наго на одно хозяйство въ годъ (раб. дней)	Въ томъ числѣ			На одного ра- ботника члена семьи приходит- ся въ годъ гло- бальныхъ рабоч. днѣй, затраченныхъ въ хозяйствахъ
					Трудъ по- денныхъ рабочихъ (раб. дней)	Трудъ сро- ковыхъ ра- бочихъ (раб. дней)	Трудъ чле- новъ семьи (раб. дней)	
0,0	0,0	0,0	0,0	0,00 . . . . .	51,6	3,3	—	48,3 18,2
0,01—3,00 . . . . .	101,5	7,6	0,5	93,4 42,9				
3,01—7,50 . . . . .	217,1	16,5	1,6	199,0 70,00				
7,51—15,00 . . . . .	411,2	17,3	15,9	378,0 87,00				
15,01 и выше . . . . .	755,6	48,9	41,0	665,7 126,90				
Среднее . . . . .	341,5	20,7	18,3	307,5 86,3				

Мы видимъ, что въ съюзныхъ хозяйствахъ земледѣльческое производство даетъ возможность реализовать свой трудъ въ предѣлахъ отъ 42,9 до 126,9 рабочихъ дней въ году, въ прямой зависимости отъ размеровъ самого хозяйства.

Средній уровень использования труда хозяйствомъ, равный 86,3 рабочаго дня, очень низокъ, но не является въ тоже время чѣмъ либо исключительнымъ, т. к. изслѣдованія крестьянскаго труда по другимъ районамъ дали близкія цифры.

Такъ напримѣръ имѣмъ.

*№ 120. На одного „работника“—члена семьи приходится рабочихъ дней, затраченныхъ въ своемъ хозяйствѣ.*

Старобѣльскій у. Харьковск. губ. . . . .	86,3	р. дня
Волоколамскій у. Московской губ. . . . .	95,7	" "
Гжатскій у. Смоленской губ. . . . .	70,1	" "
Порѣчскій у. . . . .	102,5	" "
Сычевскій у. . . . .	78,0	" "
Дорогобужскій у. . . . .	90,0	" "
Вологодскій у. Вологодской губ. . . . .	88,8	" "

<sup>1)</sup> Исчислено на всѣхъ работниковъ семьи безъ учета общественныхъ обязанностей и заработка.

Правда, въ приведенный учет не входят довольно многочисленные работы по ремонту инвентаря и построекъ, домашнія работы женщины по хозяйству, но все таки использование рабочей силы крестьянскихъ семей ихъ собственными хозяйствами слѣдуетъ признать чрезвычайно недостаточнымъ. Чѣмъ же используется остальное время? Наше мѣстное изслѣдованіе не даетъ возможности решить этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ, но позволяетъ установить нѣкоторыя частичныя данные. Такъ нашими регистраторами учтено время, проведенное членами семьи на отхожихъ промыслахъ и на другихъ заработкахъ въ своего хозяйства, время потеряное по болѣзни, проведенное въ поѣздкахъ въ городъ, на базарь и въ гости, а также всѣ обязательныя безвозмездныя работы, отбываніе воинской повинности, участіе въ сходахъ, ремонтъ дорогъ и пр. Наконецъ, регистраторы учли всѣ праздники, въ которые населеніе не работаетъ. Сопоставляя всѣ эти величины, мы все же, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, получили въ среднемъ 41,1% всего времени безъ обозначенія способа его использованія. Въ эту рубрику относятся всѣ домашнія работы женщины, ремонты производимые мужчинами, домашніе промыслы, а также и все просто свободное время, котораго такъ много въ нашемъ крестьянскомъ быту, особенно въ зимнее время.

Распредѣляя всѣ дни года по перечисленнымъ рубрикамъ, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу:

№ 121. Распредѣленіе рабочаго года въ среднихъ хозяйствахъ.

Группы по размѣру посѣва на одно хозяйство (десятины)	Празд. (включая всѣ занятія совершиенія въ праздники) (дней)	Б у д н и						Тоже въ %/0-хъ					
		Работа въ своемъ хо-зяйствѣ (р. днѣй)	Работа на сторонѣ за плату (р. днѣй)	Участіе въ сходахъ и друг. общ. р. б. (р. днѣй)	Болѣзни, поѣздки въ г., въ гости и т. п. (р. днѣй)	Домашнія занятія и свободное время (дней)	Всего времени въ году на 1 хозяйство (днѣй)	Работа въ св. хоз. (р. днѣй)	Работа на сторонѣ за плату (р. днѣй)	Участіе въ сходахъ, (р. днѣй)	Болѣзни, поѣздки въ городѣ, въ гости (р. днѣй)	Домашн. занятія и свобод. время (р. днѣй)	
		Праздн., ключ. всѣ занятія совещанія, въ праздн. (дней)						Работа въ св. хоз. (р. днѣй)	Работа на сторонѣ за плату (р. днѣй)	Участіе въ сходахъ, (р. днѣй)	Болѣзни, поѣздки въ городѣ, въ гости (р. днѣй)	Домашн. занятія и свобод. время (р. днѣй)	
0,00 . . .	238,5	48,3	252,0	5,3	13,9	409,0	967,0	24,7	5,0	26,1	0,5	1,4	58,8
0,01—3,00 .	215,0	93,4	48,8	7,4	17,0	414,4	796,0	27,0	11,7	6,1	0,9	2,1	47,8
3,01—7,50 .	278,0	199,9	40,5	10,3	27,3	473,9	1026,0	27,0	12,3	3,9	1,1	2,7	45,0
7,51—15,00 .	430,0	378,0	32,2	17,3	48,7	679,8	1586,0	27,1	23,9	2,0	1,1	3,1	42,8
15,01—∞ .	520,0	665,7	4,7	12,8	73,0	641,8	1917,0	27,1	34,8	0,2	0,7	3,8	33,4
Среднее . .	352,0	307,5	57,3	11,5	39,3	536,4	1304,0	27,0	23,6	4,4	0,9	3,0	41,1

Достаточно бѣглого взгляда на тѣблицу, чтобы видѣть, какъ, по мѣрѣ расширения размѣровъ хозяйства, падаетъ число дней, проведенныхъ на стороннихъ заработкахъ и интенсивно нарастаетъ работа въ своемъ хозяйстве. Эти тенденціи будутъ особенно ясны при про-

Праздники . . . .	На свое землѣдѣл. хозяй.	На работы, на сторонѣ .	На болѣзни и пр .	Домашнія работы . .	Непользов. время . .	Всего . .
-------------------	--------------------------	-------------------------	-------------------	---------------------	----------------------	-----------

Сравненіе приведенія въ Старобѣльскому промысловъ. Показываетъ, что наше промыслы на сторонѣ харчевался лишь обслѣдованиемъ регионовъ для сравненія, должны быть значительны. Таковой въ общности старобѣльской крестьянской промышленности, торговли, позолотчики, торгуя, находятся въ значительной степени въ общности. Такое изложеніе труда, какъ это предложено, можетъ быть приложено къ

центномъ выражениі распредѣленія времени рабочаго года по способу его использования.

Изъ таблицы видно какъ развитіе посѣвной площи требуетъ для себя все большей и большей доли годового рабочаго времени и тѣмъ значительно сокращаетъ „домашнія занятія и свободное время“. Интересно отмѣтить, что по мѣрѣ роста надѣла и связаннаго съ нимъ роста благосостоянія увеличивается число празднуемыхъ дней и относительное число дней, затраченныхъ на поѣздки въ городъ, въ гости и т. п.

Сопоставляя полученные нами среднія цифры процентнаго распредѣленія рабочаго года по роду использования времени съ данными другихъ изслѣдованій, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу.

№ 122. Распредѣленіе рабочаго года по роду использования времени (въ % %).

КАТЕГОРИИ	Вологодскій уѣздъ	Волоколамскій уѣздъ	Старобѣльскій уѣздъ
Праздники . . . . .	19,8	20,0	27,0
На свое земледѣл. хозяйство	24,7	28,6	23,6
На работы. на сторонѣ . .	18,1	8,2	( 4,4)
На болѣзни и пр . . . .	4,4	43,2	3,0
Домашнія работы . . . .	15,8		42,0
Непользов. время . . . .	17,2		
Всего . . . . .	100,0	100,0	100,0

Сравненіе приведенныхъ величинъ указываетъ на чрезвычайное развитіе въ Старобѣльскомъ уѣздѣ праздничнаго времени и на малое развитіе промысловъ. Послѣднее обстоятельство впрочемъ объясняется отчасти тѣмъ, что нами при составленіи таблицы регистрировались только промыслы на сторонѣ, т. е. промыслы во время которыхъ промышленникъ харчевался въ дома. Въ Вологодскомъ же и Волоколамскомъ обслѣдованіи регистрировались и домашніе промыслы (кружевницы, позолотчики, торговцы и т. д.). Поэтому 4,4% старобѣльскихъ бюджетовъ для сравненія съ данными Вологодскихъ и Волоколамскихъ должны быть значительно повышены, т. к. несомнѣнно что въ изслѣдованныхъ нами хозяйствахъ существуютъ и домашніе кустарные промыслы. Таковой въ общихъ чертахъ представляется организація труда старобѣльской крестьянской семьи.

Постараемся выяснить какіе материальные результаты приносить семью это приложеніе труда; какими материальными расходами сопровождается работа, какие доходы получаетъ семья въ итогѣ своей ра-

боты и въ какихъ величинахъ выражается доходность крестьянского хозяйства.

При расчетѣ доходности намъ придется постоянно имѣть въ виду, что объектомъ изслѣдованія является трудовое хозяйство, основы организации которого значительно отличаются отъ устроевъ капиталистически-организованнаго предпріятія, благодаря чему и сами методы учета доходности сильно осложняются. Трудовое хозяйство отличается отъ обычнаго капиталистического предпріятія прежде всего тѣмъ, что имъ присущи совершенно различныя пониманія основного понятія выгодности. Въ капиталистически-организованномъ предпріятіи выгоданость той или иной хозяйственной операциі опредѣляется совершенно объективнымъ и весьма простымъ арифметическимъ расчетомъ, такъ какъ всѣ доходы и всѣ издержки въ немъ могутъ быть приведены къ одному знаменателю—денежной единицѣ. Если валовой доходъ, за вычетомъ издержекъ производства (въ которыхъ входитъ и уплаченная рабочимъ заработная плата) даетъ сумму, которая составляетъ ко вложенному въ предпріятіе капиталу процентъ, неменьшій обычнаго промышленнаго процента въ странѣ,—то предпріятіе является выгоднымъ.

Иное въ хозяйствѣ трудовомъ, гдѣ трудъ вкладывается въ предпріятіе натурой и потому не имѣть объективной денежной оцѣнки, подобно труду купленному на рынкѣ. Свой трудъ хозяинъ склоненъ оцѣнивать совершенно различно въ зависимости отъ различныхъ условій. Поэтому въ трудовомъ хозяйствѣ элементы хозяйственного расчета не могутъ быть приведены объективно къ одному знаменателю, такъ какъ материальные затраты и доходы будутъ выражаться въ рубляхъ, а трудовые затраты въ рабочихъ дняхъ, не имѣющихъ объективнаго рублевого выраженія.

Если мы вычтемъ изъ валового дохода тѣ материальныя издержки, которые сдѣланы хозяйствомъ помимо затратъ труда, то получившуюся сумму можно противоставить сдѣланнымъ затратамъ труда. Раздѣливъ эту сумму на число затраченныхъ рабочихъ дней, мы получимъ оплату одного рабочаго дня доходами трудового хозяйства. Величина оплаты одного рабочаго дня является единственной реальной величиной, которой можно характеризовать доходность трудового хозяйства. Для разныхъ хозяйствъ и для разныхъ отраслей хозяйства эта оплата будетъ различна, и только субъективная оцѣнка самого хозяина можетъ решить, какая изъ этихъ оплатъ является ему выгодной и какая невыгодной. Для одного и того же хозяйства, по въ разное время года, эта субъективная оцѣнка полученной оплаты труда будетъ различна и на ея установление вліяетъ цѣлый рядъ факторовъ, изъ которыхъ едва ли не важнѣйшамъ является степень обеспеченности хозяйствующей семьи средствами существованія.

„По нуждѣ“, когда хозяйствующая семья еще не обеспечена средствами существованія, она можетъ пойти на такую оплату труда, которая будетъ ниже всякой мыслимой заработной платы; съ другой стороны, когда средства существованія уже обеспечены, то только очень

высокая оплата труда может заставить хозяйствующую семью привести лишнюю работу. Таким образомъ выгодность или невыгодность затраты труда въ конечномъ счетѣ опредѣляется не столько оплатной единицей затрачиваемаго труда, сколько общей суммой средствъ существованія, получаемой въ оплату всего труда въ теченіи года.

Для сужденія о степени доходности нашихъ трудовыхъ старобѣльскихъ хозяйствъ мы должны исчислить величину оплаты одного рабочаго дня, затраченаго на это хозяйство и общую годовую продукцію одного работника. Помимо этихъ реальныхъ величинъ, мы должны выразить степень доходности и въ рядѣ условныхъ величинъ, въ которыхъ обычно ее исчисляютъ (рента, % на капиталъ и пр.). Эти условные величины намъ болѣе привычны и для большинства даютъ пожалуй болѣе наглядное понятіе о степени доходности, чѣмъ даже исчисленіе вполнѣ реальной величины—оплаты одного рабочаго дня. Для опредѣленія чистой доходности и ренты мы должны условно принять, что хозяйствующая семья какъ бы раздваивается и сама себя нанимаетъ по существующей заработной платѣ для выполненія работъ, получая отъ себя же харчъ въ дни работы. Сдѣлавъ такое допущеніе, мы въ остальномъ совершенно легко можемъ рассматривать наши хозяйства, какъ хозяйства капиталистически организованныя. Изъ предыдущаго мы знаемъ количество труда, затрачиваемаго на разныя отрасли хозяйства—постараемся оцѣнить его по существующимъ въ уѣздѣ заработнымъ платамъ.

Въ разные періоды года уровень заработныхъ платъ бываетъ рѣзко различенъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ заработка колеблется отъ 35 коп. до рубля въ зависимости отъ рода работы.

Исчисляя среднюю заработную плату <sup>1)</sup>, мы опредѣлили ее для полевыхъ культуръ въ 50,5 копѣйки, для луга въ 48 копѣекъ, а среднюю по растениеводству въ 50 копѣекъ на харчахъ хозяина. Для скотоводства, значительная часть работъ по которому ложится на зиму, мы условно приняли заработную плату равной 40 коп. также на харчахъ хозяина.

Кромѣ вышеуказанной заработной платы къ учету стоимости работы мы прибавили стоимость харча за рабочіе дни, причемъ стоимость харчевого довольства, равную для своихъ и наемныхъ работниковъ, опредѣлили исходя изъ нормъ, вычисленныхъ нами ранѣе для каждой посѣвной группы въ отдельности.

Оцѣнивая по этимъ нормамъ трудъ, приложенный къ хозяйству, мы получимъ слѣдующіе балансы стоимости труда по каждой изъ посѣвныхъ группъ въ среднемъ на одно хозяйство.

<sup>1)</sup> При исчислении средней мы пользовались методомъ определенія взвѣшеннной средней, т. е. учитывали для каждого уровня цѣны ту массу труда, которая ему соответствовала.

## № 123. Балансъ труда по посѣвнымъ группамъ.

## Группа I. Несѣющія хозяйства.

Составъ работы	Число р. дней	Зараб. пла- та (коп.)	Стоймость работы (рубли)	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства		Число р. дней	Стоймость работы
Члены семьи 1) . . .	28,3	50	14,15	Полеводство . . . . .	1,9	1,17	
2) . . .	20,0	40	8,00	Луговодство . . . . .	0,2	0,10	
Сроковые рабочіе . .	—	—	—	Огородничество . . . .	28,6	17,47	
Поденныe рабочіе . .	3,3	50	1,64	Лѣсь . . . . .	0,9	0,55	
Стоимость харча . . .	51,6	11,3	5,82	Скотоводство . . . . .	20,0	10,22	
Всего . .	51,6		29,51		Всего . .	51,6	29,51

## Группа II. Хозяйства съ посѣвомъ до 3,0 десятинъ.

Составъ работы	Число р. дней	Зараб. пла- та (коп.)	Стоймость работы (рубли)	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства		Число р. дней	Стоймость работы
Члены семьи 1) . . .	59,2	50	29,60	Полеводство . . . . .	32,7	20,34	
2) . . .	34,2	40	13,68	Луговодство . . . . .	0,4	0,25	
Сроковые рабочіе . .	0,5	50	0,27	Огородничество . . . .	31,0	19,25	
Поденныe рабочіе . .	7,6	50	3,82	Лѣсь . . . . .	3,2	1,99	
Стоимость харча . . .	101,5	12,1	12,28	Скотоводство . . . . .	34,2	17,82	
Всего . .	101,5		59,65		Всего . .	101,5	59,65

## Группа III. Хозяйства съ посѣвомъ отъ 3,01 до 7,50 десятинъ.

Составъ работы	Число р. дней	Зараб. пла- та (коп.)	Стоймость работы (рубли)	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства		Число р. дней	Стоймость работы
Члены семьи 1) . . .	122,0	50	61,00	Полеводство . . . . .	103,4	67,24	
2) . . .	77,0	40	30,80	Луговодство . . . . .	2,5	1,63	
Сроковые рабочіе . .	1,6	50	0,80	Огородничество . . . .	29,8	19,37	
Поденныe рабочіе . .	16,5	50	8,25	Лѣсь . . . . .	4,4	2,86	
Стоимость харча . . .	217,1	15,0	32,55	Скотоводство . . . . .	77,0	42,30	
Всего . .	217,1		133,40		Всего . .	217,1	133,40

Группа IV. Хозяйства съ посвѣтомъ отъ 7,51 до 15,00 десятинъ.

Составъ работы	Число р. дней	Зараб.пла- та (коп.)	Стоимость работы (рубл.)	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работы
Члены семьи 1) . . .	250,0	50	125,00	Полеводство . . . . .	216,8	141,40
2) . . .	128,0	40	51,20	Луговодство . . . . .	7,3	4,76
Сроковые рабочіе . . .	15,9	50	7,94	Огородничество . . . . .	50,7	33,08
Поденные рабочіе . . .	17,3	50	8,64	Лѣсь . . . . .	8,4	5,48
Стоимость харча . . .	411,2	15,2	62,59	Скотоводство . . . . .	128,0	70,68
Всего . .	411,2		255,37	Всего . .	411,2	255,37

Группа V. Хозяйства съ посвѣтомъ свыше 15,0 десятинъ.

Составъ работы	Число р. дней	Заработи. плата	Стоимость работы	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работы
Члены семьи 1) . . .	440,9	50	220,45	Полеводство . . . . .	429,1	295,41
2) . . .	224,8	40	89,92	Луговодство . . . . .	20,1	13,82
Сроковые рабочіе . . .	41,0	50	20,50	Огородничество . . . . .	69,2	47,59
Поденные рабочіе . . .	48,9	50	24,45	Лѣсь . . . . .	12,4	8,52
Стоимость харча . . .	755,6	18,8	142,20	Скотоводство . . . . .	224,8	132,18
Всего . .	755,6		497,52	Всего . .	755,6	497,52

Среднее по всѣмъ 101 хозяйствамъ.

Составъ работы	Число р. дней	Заработи. плата	Стоимость работы	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работы
Члены семьи 1) . .	207,5	50	103,75	Полеводство . . . . .	179,0	118,24
2) . . .	100,0	40	40,00	Луговодство . . . . .	6,9	4,56
Сроковые рабочіе . . .	13,3	50	6,65	Огородничество . . . . .	49,0	32,17
Поденные рабочіе . . .	20,7	50	10,35	Лѣсь . . . . .	6,6	4,36
Стоимость харча . . .	341,5	16,0	54,60	Скотоводство . . . . .	100,0	56,02
Всего . .	341,5		215,35	Всего . .	341,5	215,35

Опредѣливъ такимъ образомъ стоимость труда для каждой изъ отраслей хозяйства, мы можемъ исчислить доходность каждой изъ нихъ, сопоставляя ея доходы съ расходами, падающими на нее.

Всѣ расходы, совершаемые хозяйствомъ, распадаются на двѣ обособленныхъ группы:—одни изъ нихъ всецѣло относятся къ какой-либо одной отрасли хозяйства и совершенно не затрагиваютъ другихъ отраслей, другія же, наоборотъ, не могутъ быть пріурочены къ какой-либо одной отрасли хозяйства, а равнымъ образомъ затрагиваютъ каждую изъ нихъ; таковы, напримѣръ, расходы на подати, на постройки, на инвентарь и т. п.

Въ правильно поставленномъ счетоводствѣ земледѣльческаго хозяйства для расходовъ такого рода вводятся особыя вспомогательные или распределительные счета, въ задачу которыхъ входитъ опредѣление общей суммы такихъ расходовъ и распределеніе этой суммы на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ между главными или продуктивными счетами хозяйства. Таковы счета общихъ расходовъ, построекъ и мертваго инвентаря. Въ составѣ двухъ послѣднихъ счетовъ входитъ учесть амортизациіи соотвѣтствующаго имущества и текущіе расходы на его ремонтъ и содержаніе, сумма которыхъ и распредѣляется по производительнымъ счетамъ. Состояніе нашего материала вполнѣ позволяетъ построить всѣ переименованные счета, однако тотъ фактъ, что мы имѣемъ дѣло не съ отдельнымъ хозяйствомъ, а съ массовымъ материаломъ по многимъ хозяйствамъ значительно облегчаетъ задачу и допускаетъ упрощенный учетъ, такъ какъ при учетѣ массового материала годичные расходы на возведеніе построекъ и покупку инвентаря должны соотвѣтствовать размѣру амортизациіи. Оираясь на это положеніе, мы вправѣ отказаться отъ учета капитала въ концѣ и началѣ года и замѣнить условную величину годичной амортизациіи реальной суммой затратъ на возстановленіе построекъ и инвентаря, а при такомъ положеніи дѣль отпадаетъ необходимость строить особые счета для построекъ и инвентаря, такъ какъ расходы по этимъ статьямъ легко могутъ быть причислены къ общимъ расходамъ по хозяйству.

Такимъ образомъ для всей группы расходовъ, которые не могутъ быть разнесены по отдельнымъ отраслямъ хозяйства, мы можемъ ограничиться однимъ вспомогательнымъ счетомъ общихъ расходовъ, который слагается въ слѣдующемъ видѣ:

№ 124. Общіе расходы по хозяйству на 1 среднее хозяйство.

Группы по раз- мѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (дес.)	Платежи (руб.)	Поѣздки на базаръ и въ городъ (руб.)	Аренды (руб.)	Расходъ на постройки (руб.)	Расходъ на инвентарь (руб.)	Аренда с. х. орудий (руб.)	Прочие общіе рас- ходы (руб.)	Всего (руб.)
0,00 . . .	2,89	1,21	0,45	(2,40)	3,37	0,04	1,15	11,51
0,01 - 3,00 . .	7,45	0,79	2,29	2,45	8,58	0,31	3,26	25,13
3,01 - 7,50 . .	9,21	1,18	10,15	5,53	14,78	1,08	9,78	41,71
7,51 - 15,00 . .	16,07	1,11	43,85	15,85	26,37	0,57	11,52	115,32
15,01 - $\infty$ . .	21,10	4,71	78,20	56,89	61,33	2,11	20,34	244,68
Среднее . .	12,54	1,71	30,92	21,97	25,45	0,94	10,37	103,90

Такимъ образомъ общіе по хозяйству расходы достигаютъ для сред-  
няго старобѣльского крестьянскаго хозяйства очень крупной цифры 103,9  
рублей. Бюджетныя изслѣдованія нечерноземной Россіи дали болѣе низ-  
кія цифры, не выходящія за предѣлы 45 рублей—90 рублей. Для рас-  
пределенія полученной суммы по отдельнымъ продуктивнымъ счетамъ  
въ сельско-хозяйственномъ счетоводствѣ существуетъ цѣлый рядъ  
весьма сложныхъ приемовъ; мы воспользуемся наиболѣе простымъ изъ  
нихъ, а именно распредѣлимъ полученную сумму пропорціонально  
валовому доходамъ каждой отрасли хозяйства. Приемъ этотъ доста-  
точно точенъ и въ примѣненіи къ нашимъ хозяйствамъ даетъ слѣ-  
дующую таблицу:

№ 125. Распредѣленіе общихъ расходовъ по отраслямъ хозяйства <sup>1)</sup>.

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на одно хозяйство (десятинъ)	Полевод- ство (руб.)	Луговодство (руб.)	Огородни- чество (руб.)	Лѣсъ (руб.)	Свотовод- ство (руб.)	Птицевод- ство (руб.)	Всего (руб.)
0,00 . . . .	0,20	1,02	5,15	0,14	2,68	2,32	11,51
0,01—3,00 . .	13,65	1,73	3,64	0,40	3,09	2,62	25,13
3,01—7,50 . .	28,56	1,88	2,58	0,38	6,22	2,09	41,71
7,51—15,00 . .	81,90	5,44	6,00	0,92	16,54	4,62	115,32
15,01—∞ . .	184,83	7,58	10,52	1,71	33,18	6,86	244,68
Среднее . .	74,58	4,16	5,72	0,83	14,56	4,05	103,90

Опредѣливъ такимъ образомъ стоимость рабочей силы и величину  
доли общихъ расходовъ, падающихъ на каждую отрасль хозяйства,  
мы можемъ перейти къ выясненію доходности этихъ отраслей, при-  
чемъ оценку затрачиваемой рабочей силы животныхъ будемъ про-  
водить не по реальной себѣстоимости рабочаго дня лошади или пары  
оловъ, а по среднимъ въ районѣ наемнымъ платамъ за работу этихъ  
животныхъ. Несомнѣнно, что приемъ этотъ является крайне условнымъ,  
но еще болѣе условнымъ явилось бы исчисление себѣстоимости по  
нашимъ материаламъ, въ которыхъ нѣть раздѣленія скормленныхъ  
кормовъ по видамъ животныхъ.

#### A. Полеводство.

Въ предыдущихъ главахъ нашего изслѣдованія мы подробно  
остановливались на анализѣ организаціи полевого хозяйства и выяс-  
нили то вліяніе, которое оказываютъ на распредѣленіе культуръ,

<sup>1)</sup> Распредѣлено безъ учета стоимости работы животныхъ и сѣна съ арендныхъ земель.

процентъ посѣвовъ и пр. различные хозяйственныя признаки. Кромъ уже использованныхъ данныхъ въ нашемъ матеріалѣ имѣются прямыя даннныя о примѣняемыхъ въ нашихъ хозяйствахъ съвооборотахъ. Однако съвообороты эти (безпарье, двухполье, трехполье и т. п.). вліяя на размѣры парующей земли, оказывали малозамѣтное вліяніе на распределеніе культуры и оставляли всѣ хозяйства въ предѣлахъ той же зерновой системы хозяйства. Кромъ этого недостаточность указаній о характерѣ этихъ съвооборотовъ не даетъ намъ возможности вскрыть ихъ экономическую сущность. По этому въ настоящей работе мы воздерживаемся отъ ихъ анализа и, учитывая доходы и издержки полевой культуры, размѣщаемъ нашъ матеріалъ по обычной посѣвной группировкѣ, а не по типамъ системъ полевого хозяйства, что было бы обязательно, если бы мы имѣли болѣе обильный матеріалъ.

Всѣ издержки, падающія на полеводство, сведены нами въ ниже слѣдующей таблицѣ.

№ 126 Расходы по полеводству въ рубляхъ на 1 хозяйство.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Доля общихъ расходовъ	Работа людей	Работа животныхъ	Стоимость сѣмянъ	Всего	Валовой доходъ (рубл.)	Прибыль + Убытокъ — (рублей)	Число десятинъ посѣва
0,00 . . . .	0,20	1,17	0,14	0,58	2,09	0,78	-1,31	0,02
0,01—3,00 . .	13,65	20,34	12,15	11,92	58,06	107,90	+49,84	1,76
3,01—7,50 . .	28,56	67,24	38,21	30,15	164,16	327,40	+163,34	5,56
7,51—15,00 . .	81,90	141,40	80,09	57,80	361,19	700,00	+338,84	11,60
15,01—∞ . .	184,83	295,41	159,10	106,80	746,14	1421,00	+674,86	23,09
Среднее . . . .	74,58	118,24	66,05	47,40	306,27	585,63	+279,36	9,62

Такимъ образомъ въ среднемъ на хозяйство расходы по полеводству составляютъ 300 рублей 49 коп., причемъ изъ этой суммы расходуется—на работу людей—39,4%, на работу животныхъ—22,0%, на сѣмена—15,7% и остальные 22,9% на общіе расходы.

Сопоставляя эти цифры съ полученнымъ отъ полеводства валовымъ доходомъ (натурой и деньгами), мы можемъ опредѣлить чистую прибыль и убытки.

Какъ видно изъ таблицы при нашемъ способѣ оцѣнки работы людей и животныхъ, чистый доходъ получаемый хозяйствомъ отъ полеводства выражается въ весьма значительныхъ суммахъ.

Сопоставляя величины валового и чистаго доходовъ и расходовъ съ размѣромъ посѣвной площади, мы получимъ слѣдующія подесятинные нормы доходности очень близкія для всѣхъ группъ.

Группы по посѣва на (десятинъ)

0,01—3,00  
3,01—7,50  
7,51—15,00  
15,01—∞

Сред

Подесятинная и высокий по своимъ

Однако, опираясь налья принимать значительная часть этого водству и въ оплату мякъ это мы выясни

Цифры дохода иченю съ полеводствомъ

Группы по размѣру посѣвной площади одно хозяйство (десятинъ)

0,00 . . . .  
0,01—3,00 . . . .  
3,01—7,50 . . . .  
7,51—15,00 . . . .  
15,01—∞ . . . .

Среднее . . . .

) Рядъ даётъ едва

## № 127. Чистый доходъ на одну десятину посѣва.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Валовой доходъ (рублей)	Расходы (рублей)	Чистый доходъ (рублей)
0,01—3,00 . . . . .	61,35	33,00	+28,35
3,01—7,50 . . . . .	58,95	29,55	+29,40
7,51—15,00 . . . . .	60,30	31,12	+29,18
15,01—∞ . . . . .	61,66	32,18	+29,49
Среднее . . . . .	60,90	31,86	+29,04

Подесятинная норма чистаго дохода дала крайне устойчивый и высокій по своимъ величинамъ рядъ <sup>1)</sup>.

Однако, опираясь на эти цифры, доходность десятины пашни нельзя принимать въ среднемъ за 29 рублей 04 коп., такъ какъ значительная часть этой суммы идетъ на погашеніе убытковъ по скотоводству и въ оплату процента на капиталы, вложенные въ хозяйство, какъ это мы выяснимъ ниже.

## Б. Луговодство.

Цифры дохода и расходовъ по луговодству даютъ намъ по сравненію съ полеводствомъ значительно меньшія величины.

## № 128. Расходы по луговодству.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Доля общихъ расходовъ (рубли)	Стоимость работы людей (рубли)	Стоимость работы животныхъ (рубли)	Всего (рубли)
0,00 . . . . .	1,02	0,10	—	1,12
0,01—3,00 . . . . .	1,73	0,25	0,07	2,05
3,01—7,50 . . . . .	1,88	1,63	0,57	4,08
7,51—15,00 . . . . .	5,44	4,76	1,70	11,90
15,01—∞ . . . . .	7,58	13,82	4,61	26,01
Среднее . . . . .	4,16	4,56	1,62	10,34

<sup>1)</sup> Рядъ даетъ едва замѣтное наростаніе по мѣрѣ укрупненія хозяйствъ. По всемъ вѣроятіямъ при реальномъ, а не нормативномъ учетѣ труда, эта тенденція была бы выражена ярче, т. к. затраты труда, показанныя нами въ вышешихъ группахъ, при реальномъ учетѣ дали бы пониженныя цифры.

Сопоставляя полученную сумму расходов съ валовыми доходами, мы можем опредѣлить чистый доходъ.

№ 129. Валовой доходъ, расходы и чистый доходъ по луговодству.

Группы по размѣру посѣвовъ на 1 хозяйство (десятинъ)	Валовой доходъ 1)	Расходы	Прибыль (+) убытокъ (-)
0,00 . . . . .	4,00	1,12	+ 2,88
0,01—3,00 . . .	13,70	2,05	+ 11,65
3,01—7,50 . . .	30,05	4,08	+ 25,97
7,51—15,00 . . .	70,66	11,90	+ 58,76
15,01—∞ . . .	112,12	26,01	+ 86,11
Среднее . . .	52,50	10,34	+ 42,16

Какъ видно изъ таблицы, луговодство явилось одной изъ наивыгоднѣйшихъ отраслей хозяйства и принесло значительную чистую прибыль.

### В. Усадьба.

Въ предыдущихъ главахъ мы совершенно не касались организаціи усадебнаго хозяйства, поэтому теперь, прежде чѣмъ давать бухгалтерскій счетъ, мы должны выяснить характеръ хозяйственной дѣятельности на усадебныхъ земляхъ. Кромѣ построекъ и двора на усадьбѣ почти въ каждомъ хозяйствѣ имѣется нѣсколько грядъ огорода, иногда садъ, пасѣка и даже небольшіе посѣвы—обычно полевыхъ растеній; вся же остальная часть усадебной земли выкашивается какъ сѣнокосъ. Всѣ перечисленные способы использованія усадьбы, въ зависимости отъ мощности хозяйства, мѣняютъ свое соотношеніе, причемъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, по мѣрѣ роста хозяйства вырастаетъ значеніе сѣнокоса и пасѣки и рѣзко сокращается доля огорода и неиспользуемого земледѣльческихъ пространствъ (подъ постройками и дорогами).

<sup>1)</sup> По даннымъ графы 367 „приложеній“ съ прибавленіемъ цифръ графы 371 пропорционально арендной площаади.

№ 130. Распре-

Группы по размѣру посѣвовъ на 1 хозяйство (десятинъ)	Подъ огородомъ (дес.)
0,00 . . . . .	0,19
0,01—3,00 . . .	0,17
3,01—7,50 . . .	0,20
7,51—15,00 . . .	0,34
15,01—∞ . . .	0,42
Среднее . . .	0,28

Выражая тѣ же въ получимъ нижеслѣдующую таблицу:

№ 131. Пропорции

Группы по размѣру посѣвовъ на 1 хозяйство (десятинъ)	Подъ огородомъ %
0,00 . . . . .	50,0
0,01—3,00 . . .	40,5
3,01—7,50 . . .	36,4
7,51—15,00 . . .	40,0
15,01—∞ . . .	33,9
Среднее . . .	37,9

Такимъ образомъ, занятъ огородомъ и садомъ и посѣвомъ и земледѣльческими угодьями усадьбы и ея дворы участвуютъ собою оборотъ, совершился, благодаря тому, что усадьба и ее дворы, видоизменяясь, благодаřи

## № 130. Распределение усадебной земли (десятинъ).

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хо- зяйство (десятинъ)	Подъ огородомъ (дес.)	Подъ садомъ (дес.)	Подъ пасѣкой (дес.)	Подъ сѣнокосомъ (дес.)	Подъ посѣвомъ (дес.)	Подъ постройк. и дорог. (дес.)	Всего усадебной земли (десятинъ)
0,00.....	0,19	0,04	—	0,01	0,02	—	0,38
0,01—3,00.....	0,17	0,08	—	0,02	0,01	—	0,42
3,01—7,50.....	0,20	0,04	0,00	0,09	0,03	—	0,55
7,51—15,00.....	0,34	0,06	0,01	0,10	0,05	—	0,85
15,01—∞ . . . .	0,42	0,13	0,01	0,15	0,02	—	1,24
Среднее.....	0,28	0,07	0,00	0,09	0,03	—	0,74

Выражая тѣ же величины въ процентахъ ко всей усадебной землѣ, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу.

## № 131. Процентное распределение усадебной земли.

Группы по раз- мѣру посѣва на 1 хо- зяйство (десятинъ)	Подъ огородомъ %/о	Подъ садомъ %/о	Подъ пасѣкой %/о	Подъ сѣнокосомъ %/о	Подъ посѣвомъ %/о	Подъ постройк. и дорог. %/о	Всего %/о
0,00.....	50,0	10,5	—	2,6	5,3	—	100,0
0,01—3,00 . . .	40,5	19,0	—	4,8	2,4	—	100,0
3,01—7,50 . . .	36,4	7,3	0,1	16,4	5,4	—	100,0
7,51—15,00 . . .	40,0	7,1	1,2	11,8	5,9	—	100,0
15,01—∞ . . . .	33,9	10,5	0,8	12,1	1,6	—	100,0
Среднее.....	37,9	9,5	0,2	12,2	4,1	36,1	100,0

Такимъ образомъ въ среднемъ изъ всей усадебной земли около  $\frac{3}{8}$  занято огородомъ,  $\frac{1}{10}$  садомъ,  $\frac{1}{8}$  сѣнокосомъ, около  $\frac{1}{20}$  подъ па- сѣкой и посѣвомъ и немного менѣе  $\frac{3}{8}$  подъ постройкой и дорогами.

Несмотря на незначительную площадь усадебной земли общіе обороты усадьбы и ея валовая доходность очень значительны и прево- сходять собою обороты и доходность луга. Къ сожалѣнію, въ нашемъ матеріалѣ совершенно нѣть указаній на примѣнявшіяся на усадьбѣ удобренія, благодаря чemu мы должны были выбросить ихъ изъ учета. Однако въ виду ихъ незначительной стоимости они не должны значи- тельно видоизмѣнить наши цифры.

## № 132. Расходы по культурѣ усадебной земли.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Доля общихъ расходовъ (рублей)	Стоимость работы людей (рублей)	Стоимость работы лошадей (рублей)	Посѣвной материалъ (рублей)	Всего (рублей)
0,00 . . . .	5,15	17,47	1,64	1,71	25,97
0,01—3,00 . .	3,64	19,25	1,78	2,18	26,85
3,01—7,50 . .	2,58	19,37	1,71	2,51	26,17
7,51—15,00 . .	6,00	33,08	2,85	3,14	45,07
15,01—∞ . .	10,52	47,59	3,97	4,74	66,82
Среднее . . .	5,72	32,17	2,83	3,00	43,72

Изъ расходовъ по усадьбѣ наибольшую часть — 63,7% составляеть стоимость работы людей, въ полеводствѣ, какъ мы знаемъ, этотъ процентъ составляль всего 39,4%, а въ луговодствѣ 45,5%.

Валовой доходъ, полученный въ изслѣдованномъ году на усадьбѣ, состояль изъ слѣдующихъ составныхъ элементовъ въ среднемъ на одно хозяйство.

## № 133. Валовой доходъ усадьбы на 1 среднее хозяйство.

Наименование продуктовъ	Вѣсовой продуктъ (пуды)	Штучный продуктъ (штуки)	Стоимость въ рубляхъ
Зерновые хлѣба . .	4,63	—	4,17
Овощи и фрукты . .	78,20	105,9	33,98
Медь и воскъ . . .	0,47	—	2,88
Сѣно и камышъ . .	9,76	—	3,82
Всего . . . . .	93,06	105,9	44,85

Изъ таблицы видно, что главные доходы усадьбы составляются изъ продуктовъ огорода и сада. Эти два угодія занимаютъ менѣе половины всей площади усадьбы и около  $\frac{3}{4}$  всей усадебной площади эксплуатируемой земледѣльчески. Ихъ продукты также составляютъ  $\frac{3}{4}$  всего земледѣльческаго дохода усадьбы. Вычисляя валовой доходъ усадебныхъ культуръ для всѣхъ хозяйственныхъ группъ и сопоставляя его съ совершенными затратами, мы получимъ слѣдующую таблицу, опредѣляющую чистый доходъ усадьбы.

№ 134. Опре  
Группа  
размѣръ  
1  
0,00.  
0,01  
3,01  
7,51  
15,01

Сравненіе в  
совершаемыми н  
полноту усадебн  
дональностью са

Количество  
ль, ничтожно,  
немъ на хозяйств  
зомъ лѣсномъ хо  
позволяетъ выру  
льской плошади.  
ствено крестьянамъ  
ревесины, и толь  
хозяйству покрыти  
закупокъ дровъ в  
лѣсномъ хозяйс  
выхода древесныхъ  
размѣръ издержекъ  
нижеслѣдующая та

№ 135. Р  
Группы хозяйствъ по  
размѣру посѣва на 1  
пашню (десятинъ)

## № 134. Определение чистаго дохода усадьбы (на 1 хозяйство).

Группа хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хозяйства (десятинъ)	Валовой до-ходъ (рубли)	Расходы (рубли)	Прибыль (+)
			Убытокъ (-)
0,00 . . . . .	20,32	25,97	— 5,65
0,01—3,00 . . . . .	28,60	26,85	+ 1,75
3,01—7,50 . . . . .	29,48	26,17	+ 3,31
7,51—15,00 . . . . .	51,20	45,07	+ 6,13
15,01—∞ . . . . .	80,60	66,82	+ 13,31
Среднее . . . . .	44,85	43,72	+ 1,13

Сравненіе величинъ чистаго дохода, получаемаго съ усадьбы, съ совершаемыми на нее расходами показываетъ чрезвычайно малую доходность усадебныхъ культуръ, объясняющуюся случайностью и нерациональностью самого огороднаго и садового промысла.

## Л ъ съ.

Количество лѣса, находящагося въ распоряженіи нашихъ хозяйствъ, ничтожно, какъ это указываетъ намъ таблица № 118. Въ среднемъ на хозяйство мы имѣемъ всего 0,53 десятины лѣса. При правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ и 26—лѣтнемъ оборотѣ рубки это количество позволяетъ вырубать ежегодно не болѣе 50-ти квадратныхъ сажень лѣсной площади. При неправильномъ веденіи хозяйства, которое свойственно крестьянамъ, эта площадь можетъ дать ничтожное количество древесины, и только широкое использование кизяка даетъ возможность хозяйству покрыть свою потребность въ топливѣ, безъ особенно крупныхъ закупокъ дровъ на сторонѣ. Не имѣя въ нашемъ материалѣ свѣдѣній о лѣсномъ хозяйствѣ нашихъ семей, кроме площади и размѣровъ выхода древесныхъ продуктовъ, мы вынуждены принять „вѣроятный“ размѣръ издержекъ, который и даетъ намъ возможность построить двѣ нижеслѣдующія таблицы.

## № 135. Расходы по эксплоатации лѣса на 1 хозяйство.

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Часть об-щихъ рас-ходовъ (рубли)	Работа лю-дей (рубли)	Работа жи-вотныхъ (рубли)	Всего расходовъ (рубли)	Валовой доходъ	Прибыль + Убытокъ —
					(рубли)	(рубли)
0,00 . . . . .	0,14	0,55	0,35	1,04	0,54	— 0,50
0,01—3,00 . . . . .	0,40	1,99	0,71	3,10	3,24	+ 0,14
3,01—7,50 . . . . .	0,38	2,86	0,71	3,95	4,35	+ 0,40
7,51—15,00 . . . . .	0,92	5,48	1,06	7,46	8,24	+ 0,78
15,01—∞ . . . . .	1,71	8,52	1,42	11,65	12,43	+ 0,78
Среднее . . . . .	0,83	4,32	0,71	5,86	6,51	+ 0,65

Сопоставляя полученную сумму расходов по эксплуатации леса съ высотою валового дохода, мы можемъ вычислить и цифры чистой доходности и видимъ, что за исключениемъ беспосѣвной группы всѣ остальные, если и не имѣли большой прибыли отъ леса, то все же эксплуатировали его безъ убытка.

### Скотоводство.

Въ третьей главѣ нашей работы мы подробно выяснили организационныя основы скотоводства въ нашихъ хозяйствахъ, а въ пятой главѣ опредѣлили значеніе скота въ общемъ составѣ капиталовъ нашихъ хозяйствъ.

Переходя теперь къ опредѣленію доходности этой отрасли хозяйства, мы должны прежде всего отмѣтить, что, въ отличіе отъ другихъ отраслей хозяйства, она должна опредѣляться не только изъ сопоставленія доходовъ и расходовъ текущаго года, но также изъ учета измѣненій капитала, вложеннаго въ скотъ. Безъ этого учета убыточная распродажа скота можетъ создать иллюзію доходнаго года, и, обратно, всякое увеличеніе стада покупкой можетъ дать ложное представление объ убыткахъ. Поэтому нашъ учетъ доходности скотоводства долженъ начаться съ учета состава стада и его измѣненій въ теченіи года. Несомнѣнно представлялось бы желательнымъ для каждой отрасли скотоводства (лошадей, воловъ, рабочихъ, крупнаго рогатаго скота, свиней и овецъ) дать особый учетъ состава стада и особое исчисlenіе доходности, однако наши материалы не позволяютъ намъ расчленить по категоріямъ скотоводства трату кормовъ и другія издержки и потому вынуждаютъ дать суммарный учетъ по всему скотоводству въ цѣломъ.

№ 136. Составъ и движение капитала, вложенного въ скотъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хо- зяйство (рублей)	Стои- мость скота въ нача- лѣ года (рубли)	Прода- но на сума- му (рубл.)	Пало и уведено (рубл.)	Зарѣза но (рубл.)	Купле- но на сума- му (рубл.)	<sup>*)</sup> Увел- ченіе стои- мости въ тек- ченіи года (рубл.)	Прип- лод. на сума- му (рубл.)	Полу- чено на- турой со сто- роны (рубл.)	Стоимость скота въ концѣ года (рубл.)
0,00 . . . . .	19,9	10,4	0,7	4,3	12,2	1,5	1,7	—	19,9
0,01—3,00 . . . .	50,2	40,1	0,7	2,7	42,2	3,2	1,6	0,5	54,2
3,01—7,50 . . . .	228,8	71,1	22,6	22,4	68,1	28,4	17,4	0,3	226,9
7,51—15,00 . . . .	539,0	138,1	31,8	49,0	123,7	31,2	33,9	0,1	519,0
15,01—∞ . . . .	961,0	184,6	59,5	79,2	145,9	69,3	69,9	14,2	937,0
Среднее . . . . .	412,4	100,7	26,8	36,1	88,9	32,4	28,6	3,3	402,0

<sup>\*)</sup> Сюда входитъ увеличеніе стоимости выросшихъ животныхъ, а также и всякия другія измѣненія въ стоимости животныхъ, обнаруженныя при сопоставленіи оценокъ начала и конца года.

Внимательное  
деланій нами год-  
я старобѣльскихъ  
гомости стада. П-  
ть высокимъ про-  
дуктамъ величин-  
и получимъ слѣд-  
ній года.

№ 137. Стоимость  
хозяйства въ 1

Стоимость съ

Куплено скъ

Получено въ

Приплодъ .

Увеличеніе

Продано на

Пало и уве-

Зарѣзано .

Стоимость съ

По сравненіи съ

годами мы можемъ

измененный процентъ п-

Переходя тепер-  
и въ ихъ составъ

№

Группы хозяйствъ по  
размѣру посѣва на 1

хозяйство  
(десатинъ)

Среднее . . . . .

Разсмотрѣніе та-

какъ и расчетъ

Внимательное разсмотрѣніе таблицы указываетъ намъ, что изслѣдованный нами годъ сложился весьма неблагопріятно для скотовладѣнія старобѣльскихъ хозяйствъ и привелъ къ замѣтному сокращенію стоимости стада. Причемъ означенное сокращеніе можетъ объясняться, какъ высокимъ процентомъ падежа, такъ ровно и значительнымъ пересомъ продажъ скота надъ покупкой; выражая среднія по всемъ хозяйствамъ величины въ процентахъ къ стоимости скота въ началѣ года, мы получимъ слѣдующій учетъ движенія капиталовъ въ скотѣ въ теченіи года.

*№ 137. Стоимость стада и ея измѣненіе въ теченіи года на 1 среднее хозяйство въ процентахъ къ стоимости стада въ началѣ года.*

Стоимость стада въ началѣ года . . . . .	100,0%
Куплено скота на сумму . . . . .	21,6%
Получено натурой со стороны . . . . .	0,8%
Приплодъ . . . . .	6,9%
Увеличеніе въ стоимости животныхъ . . . . .	7,9%
Продано на сумму . . . . .	24,4%
Пало и уведено . . . . .	6,5%
Зарѣзано . . . . .	8,8%
Стоимость скота въ концѣ года . . . . .	97,5%

По сравненіи полученныхъ данныхъ съ изслѣдованіями другихъ районовъ мы можемъ отмѣтить повышенный процентъ падежа и пониженный процентъ приплода.

Переходя теперь къ выясненію расходовъ по скотоводству и включая въ ихъ составъ стоимость скота въ началѣ года, мы получимъ.

*№ 138. Дебетъ счета скотоводства.*

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятины)	Стоимость скота въ началѣ года (рубл.)	Куплено скота въ теченіи года (рубл.)	Матеріальныи расходы по скотоводству (рубли)	Стоимость работы людей (рубли)	Доля общихъ расходовъ (рубл.)	Всего (рубл.)
0,00 . . . . .	19,90	12,20	14,88	10,22	2,68	59,88
0,01—3,00 . . . . .	50,20	42,20	44,73	17,82	3,09	158,04
3,01—7,50 . . . . .	228,80	68,10	127,66	42,30	6,22	473,08
7,51—15,00 . . . . .	539,00	123,70	282,94	70,65	16,54	1032,83
15,01—∞ . . . . .	961,00	145,90	519,81	132,18	33,18	1792,07
Среднее..	412,40	88,90	225,45	56,02	14,56	797,33

Разсмотрѣніе таблицы указываетъ намъ, что доля человѣческаго труда играетъ въ общей суммѣ расходовъ по скотоводству очень незначительную роль, составляя всего—7,04% къ общей суммѣ дебета

счета скотоводства и 18,9% къ суммѣ расходовъ за вычетомъ стоимости скота и суммы покупокъ. Говоря иначе, скотоводство является гораздо болѣе капитало интенсивной отраслью хозяйства, чѣмъ всѣ предыдущія.

Выясняя составъ материальныхъ расходовъ, сведенныхъ въ предыдущей таблицѣ въ одну графу, мы можемъ раздѣлить ихъ на четыре слѣдующія рубрики.

*№ 139. Матеріальные расходы на скотоводство.*

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятины)	К о р м о в ъ			Пастухамъ		Ковза (рубл.)	За вы- пасъ (рубл.)	Всего (рубл.)
	Своихъ (рубл.)	Покуп- ныхъ (рубл.)	Всего (рубл.)	День- гами (рубл.)	Нату- рой (рубл.)			
0,00 . . . . .	6,51	8,96	14,57	0,17	0,05	0,09	—	14,68
0,01—3,00 . . . . .	41,05	2,94	43,99	0,32	0,14	0,28	—	44,73
3,01—7,50 . . . . .	118,20	6,53	124,73	1,23	0,41	1,06	0,13	127,66
7,51—15,00 . . . . .	273,50	0,40	273,90	— 1,95	1,23	1,13	4,73	282,94
15,01—∞ . . . . .	498,50	5,00	503,50	4,83	1,82	1,82	7,84	519,81
Среднее . . . . .	214,50	4,24	218,74	1,92	0,84	1,01	2,94	225,45

Расходъ на корма, какъ видно изъ таблицы, составляетъ 97,1% всѣхъ материальныхъ расходовъ по скотоводству, причемъ по мѣрѣ увеличенія размѣровъ хозяйствъ процентъ этотъ немного сокращается.

*№ 140. Изъ всѣхъ материальныхъ расходовъ по скотоводству приходится на корма.*

Хозяйства безъ посѣва . . . . .	97,8%
Сѣющія до 3,00 десятинъ . . . . .	98,2%
„ отъ 3,01 до 7,50 десятинъ . . . . .	97,6%
„ — 7,51—15,00 десятинъ . . . . .	96,8%
„ свыше 15,00 десятинъ . . . . .	96,8%

Среднее . . . . . 97,1%

Переходя къ учету доходовъ, получаемыхъ отъ скотоводства, мы должны раздѣлить ихъ на двѣ категории — 1) материальныхъ продуктовъ получаемыхъ отъ скотоводства и 2) количествъ работы, затраченной лошадьми и волами. Если по первой категоріи мы располагаемъ вполнѣ точными данными, то по второй мы вынуждены удовольствоваться только вѣроятными величинами, построенными на нормахъ, приведенныхъ въ началѣ настоящей главы въ переводѣ всей работы животныхъ на рабочіе дни лошади.

Учетъ доходовъ продуктами даетъ намъ слѣдующую таблицу.

141. Продукты  
Группы по  
размѣру посѣва  
на 1 хозяйство  
(десятины)

0,00 . . . . .	0,00 . . . . .
0,01—3,00 . . . . .	0,01—3,00 . . . . .
3,01—7,50 . . . . .	3,01—7,50 . . . . .
7,51—15,00 . . . . .	7,51—15,00 . . . . .
15,01—∞ . . . . .	15,01—∞ . . . . .

Среднее . . . . .

Такимъ образомъ  
иметь собою ма-  
инные продукты,  
молочные проду-  
ціи молочного  
старобѣльской  
направленія. У-  
животныхъ, а  
обычнымъ  
таблицу.

*№ 142.*

Группы по  
размѣру посѣва  
на 1 хозяйство  
(десятины)

0,00 . . . . .	0,00 . . . . .
0,01—3,00 . . . . .	0,01—3,00 . . . . .
3,01—7,50 . . . . .	3,01—7,50 . . . . .
7,51—15,00 . . . . .	7,51—15,00 . . . . .
15,01—∞ . . . . .	15,01—∞ . . . . .

Среднее . . . . .

Такимъ образомъ  
иметь собою ма-  
инные продукты,  
молочные проду-  
ціи молочного  
старобѣльской  
направленія. У-  
животныхъ, а  
обычнымъ  
таблицу.

## 141. Продукты полученные отъ скотоводства (въ рубляхъ).

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Говядина, баранина, свинина (рубли)	Кожи и овчины (рубли)	Шерсть (рубли)	Молочные продукты (рубли)	Кизяки (рубли)	Всего (рубли)
0,00 . . . .	8,23	—	0,03	3,75	0,27	12,28
0,01—3,00 . .	8,78	0,11	0,18	10,10	3,90	23,07
3,01—7,50 . .	34,05	3,25	1,50	23,48	9,33	71,61
7,51—15,00 . .	78,80	7,93	4,23	34,55	21,15	146,66
15,01—∞ . .	131,40	7,83	7,56	70,85	23,50	241,14
Среднее . .	59,25	4,52	3,12	32,14	13,42	112,45

Такимъ образомъ изъ общей суммы 112,45 рублей, которая представляетъ собою материальные доходы скотоводства, 52,6% падаетъ на мясные продукты, 4,0% на кожи и овчины, 2,8% на шерсть, 28,8% на молочные продукты и 12,8% на кизякъ. Столь малое развитіе доходовъ молочного типа лишній разъ подчеркиваетъ малопродуктивный типъ старобѣльского скотоводства, склоненный въ сторону рабоче-мясного направленія. Учитывая въ рабочихъ дняхъ лошади, вѣроятно, работу животныхъ, затраченную въ своеемъ хозяйствѣ и оцѣнивая ею согласно обычнымъ заработнымъ платамъ (71 коп.), мы получимъ слѣдующую таблицу.

## № 142. Работа животныхъ и ея стоимость.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Затрачено работы въ рабочихъ дняхъ лошади					Стоимость работы (рубли)
	На полеводство	На луговодство	На лѣсъ	На огородъ	Всего	
0,00 . . . .	0,2	—	0,5	2,3	3,0	2,18
0,01—3,00 . .	17,1	0,1	1,0	2,5	20,7	14,71
3,01—7,50 . .	54,0	0,8	1,0	2,4	58,2	41,20
7,51—15,00 . .	112,7	2,4	1,5	4,1	120,7	85,70
15,01—∞ . .	224,2	6,5	2,0	5,6	238,3	169,10
Среднее . .	93,0	2,3	1,0	4,0	100,3	71,20

Такимъ образомъ стоимость работы животныхъ составляетъ значительную сумму въ доходахъ скотоводства и если не превышаетъ всю сумму остальныхъ материальныхъ доходовъ, то все же значительно превосходить каждую категорію доходовъ въ отдѣльности.

Сводя полученные данные о стоимости продуктов скотоводства и труда животных съ данными о продажахъ скота и составѣ стада въ концѣ года, мы можемъ установить и кредитъ счета скотоводства.

*№ 143. Кредитъ счета скотоводства.*

Группа по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Стоимость скота въ концѣ года (рубли)	Продано скота (рубли)	Получено про-ductовъ на сумму (рубли)	Стоимость работы животныхъ (рубли)	Всего
0,00 . . . . .	19,90	10,40	12,28	2,13	44,71
0,01—3,00 . . .	54,20	40,10	23,07	14,71	132,08
3,01—7,50 . . .	226,90	71,10	71,61	41,20	410,81
7,51—15,00 . . .	519,00	138,10	146,66	85,70	889,46
15,01—∞ . . . .	937,00	184,60	241,14	169,10	1531,84
Среднее.....	402,00	100,70	112,45	71,20	686,35

Сопоставляя полученные итоги дебета и кредита счета скотоводства, мы можемъ судить и о степени доходности этой отрасли хозяйства.

*№ 144. Счетъ скотоводства.*

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Дебетъ счета (рубли)	КРЕДИТЪ СЧЕТА		
		Статьи кредита (рубли)	Saldo Убытки (—) Прибыли (+) (рубли)	Итого (рубли)
0,00 . . . . .	59,88	44,71	— 15,17	59,88
0,01—3,00 . . . .	158,04	132,08	— 25,96	158,04
3,01—7,50 . . . .	473,08	410,81	— 63,27	473,08
7,51—15,00 . . . .	1032,83	889,46	— 143,37	1032,83
15,01—∞ . . . . .	1792,07	1531,84	— 260,23	1792,07
Итого . .	797,33	686,35	— 110,98	797,33

Изъ таблицы видно, что во всѣхъ группахъ скотоводство привнесло значительные убытки<sup>1)</sup>. Въ среднемъ процентъ убытковъ къ балансу счета скотоводства равняется 14,0%, причемъ наибольшій онъ

<sup>1)</sup> Главная часть этихъ убытковъ зависитъ отъ того, что себѣстоимость работы лошади и воловъ преосходитъ ея рыночную оплату.

ль безпосѣбной птицы (16,5%), въ затѣмъ въ группѣ повышается (13,

Птицеводст-  
въльную роль въ  
Общая орга-  
нилъдующей  
зайства.

№ 145. Движеніе

На

Было птицъ  
Куплено птицъ  
Приплодъ  
Получено съ  
Падо...  
Зарѣзано  
Продано  
Было въ ко-

Изъ таблицы  
зъ полтора раза п-  
олученіе птицы  
около четверт-  
и зѣлья было зарѣ-  
зано на 28,0% въ  
тѣ труда, такъ  
же можетъ бытъ  
зѣльный тру-  
дъ—сплатныи, а  
матеріальныи

въ безпосѣвной группѣ (25,4%), затѣмъ съ посѣвомъ до 3,00 десятинъ (16,5%), въ группѣ сѣющей отъ 3,01 до 7,50 десятинъ (13,4%) затѣмъ въ группѣ сѣющей отъ 7,51 до 15,0 десятинъ онъ немного повышается (13,9%) и достигаетъ 14,5% въ высшей посѣвной группѣ.

### Птицеводство.

Птицеводство въ Старобѣльскомъ уѣзде играетъ довольно значительную роль въ общемъ оборотѣ крестьянского хозяйства.

Общая организація этой отрасли хозяйства наглядно видна изъ нижеслѣдующей таблицы, исчисленной для средняго бюджетнаго хозяйства.

№ 145. Движеніе состава и стоимости птицы (на одно среднее хозяйство).

Категоріи	Число штукъ	Стоимость (рубли)	Стоимость въ процентахъ къ стоимости въ началѣ года
Было птицы въ началѣ года . . . . .	41,4	13,70	100,0%
Куплено птицы . . . . .	0,6	0,53	3,9%
Приплодъ . . . . .	62,8	21,74	158,9%
Получено со стороны . . . . .	0,3	0,11	0,8
Пало . . . . .	16,7	5,93	43,3%
Зарѣзано . . . . .	24,4	7,94	58,0%
Продано . . . . .	13,3	4,70	34,3%
Было въ концѣ года . . . . .	50,7	17,51	128,0%

Изъ таблицы видно, что годовой приплодъ птицы болѣе чѣмъ въ полтора раза превысилъ стоимость птицы въ началѣ года, покупка и получение птицы натурой дали весьма незначительныя величины.

Около четверти всего прироста стоимость птицы пала, нѣсколько болѣе  $\frac{1}{3}$  было зарѣзано и около  $\frac{1}{5}$  продано, остальной приростъ увеличилъ на 28,0% наличность скота къ концу года. Переходя къ учету затратъ, произведенныхъ на птицу, мы должны были отказаться отъ учета труда, такъ какъ трудъ по птицеводству настолько распыленъ, что не можетъ быть подвергнутъ какому либо учету. По этому весь между-дѣльный трудъ, затрачиваемый на птицу, условно принимается нами бесплатнымъ.

Матеріальная же затраты слагаются исключительно изъ затратъ кормовъ.

№ 146. Расходъ кормовъ на птицу 'въ рубляхъ).

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	З Е Р Н А		Прочихъ кормовъ (рубли)	Всего (рубли)
	Своего (рубли)	Покупного (рубли)		
0,00 . . . . .	1,40	1,52	0,81	2,73
0,01—3,00 . . . . .	3,26	0,44	0,45	4,15
3,01—7,50 . . . . .	5,96	0,17	0,22	6,35
7,51—15,00 . . . . .	13,10	0,02	0,08	13,20
15,01—∞ . . . . .	18,28	—	0,04	18,32
Среднее . . . . .	9,47	0,29	0,25	10,01

Изъ таблицы видно, что, по мѣрѣ увеличенія хозяйства, кормленіе птицы становится все болѣе зерновымъ и все болѣе натуральнымъ.

Продукты птицеводства, не считая проданной живой птицы, составляютъ слѣдующія суммы.

№ 147. Продукты птицеводства.

Группа по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Я И Ц Ъ		Пуха и перьевъ		Битой птицы		Общая стоимость (рублей)
	Штукъ	Стоимость (рублей)	Фунтовъ	Стоимость (рублей)	Штукъ	Стоимость (рублей)	
0,00 . . . . .	336	5,03	1,82	0,40	10,7	3,46	8,89
0,01—3,00 . . . . .	470	7,24	0,60	0,12	9,5	2,21	9,57
3,01—7,50 . . . . .	768	11,51	1,31	0,26	15,9	4,83	16,60
7,51—15,00 . . . . .	1209	19,24	5,17	1,05	32,2	10,45	30,74
15,01—∞ . . . . .	1591	25,86	6,85	1,62	44,1	14,12	41,60
Среднее . . . . .	959	15,13	3,41	0,74	24,4	7,62	23,49

Изъ всѣхъ продуктовъ птицеводства яйца занимаютъ безспорно первое мѣсто, превосходя своею стоимостью всѣ остальные продукты вмѣстѣ взятые, даже въ томъ случаѣ если къ перу, пуху и битой птицѣ присоединить всю проданную живую птицу.

Сопоставляя доходы птицеводства съ расходами и облекая это сопоставленіе въ бухгалтерскія формы, мы получили слѣдующій счетъ.

А Дебетъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	0,00 . . . . .
	0,01—3,00 . . . . .
	3,01—7,50 . . . . .
	7,51—15,00 . . . . .
	15,01—∞ . . . . .

Среднее . . . . .

В. Кредитъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	0,00 . . . . .
	0,01—3,00 . . . . .
	3,01—7,50 . . . . .
	7,51—15,00 . . . . .
	15,01—∞ . . . . .

Средне . . . . .

Какъ видно изъ таблицы, въ 1913 году дало значительное увеличение наличности. Всѣ вышепутечные представить хозяйствомъ. Однако цифровой способъ наглядность изученія организаций нашихъ хозяйствъ. При этомъ въведеніи организаций наши цифры стоимости данили только

## № 148. Счетъ птицеводства.

## А Дебетъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Стоимость птицы въ началѣ года	Куплено птицы на сумму	Доля общихъ расходовъ	Стоймость зерна	Saldo (+прибыль)	Итого
0,00 .....	3,32	—	2,32	2,73	+ 4,05	12,41
0,01—3,00 .....	7,08	0,33	2,92	4,15	+14,01	28,19
3,01—7,50 .....	9,49	0,14	2,09	6,35	+15,61	33,68
7,51—15,00 .....	17,93	0,45	4,63	13,20	+21,72	57,92
15,01—∞ .....	24,26	1,51	6,86	18,32	+27,93	78,88
Среднее .....	13,70	0,53	4,05	10,01	+17,31	45,60

## В. Кредитъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Стоимость птицы въ концѣ года (рубли)	Продано птицы на сумму (рубли)	Стоимость продуктовъ птицеводства (рубли)	Итого (рубли)
0,00.....	2,65	0,88	8,89	12,41
0,01—3,00 .....	14,21	4,41	9,57	28,19
3,01—7,50 .....	13,04	4,04	16,60	33,68
7,51—15,00 .....	22,06	5,12	30,74	57,92
15,01—∞ .....	30,10	7,18	41,60	78,88
Среднее....	17,41	4,70	23,49	45,60

Какъ видно изъ разсмотрѣнія счета, птицеводство въ изслѣдованномъ году дало значительную прибыль, часть которой пошла на увеличение наличности птицы.

Всѣ вышеученные отрасли хозяйства даютъ намъ возможность представить хозяйство во всей совокупности его отдѣльныхъ отраслей. Однако цифровой способъ выраженія нашихъ расчетовъ сильно уменьшаетъ наглядность приведенныхъ данныхъ. Поэтому для облегченія изученія организаций и соотношенія между собою отдѣльныхъ отраслей нашихъ хозяйствъ мы выразили всѣ предыдущія данные графически. При этомъ въ счетахъ скотоводства и птицеводства мы исключили цифры стоимости наличности въ началѣ и въ концѣ года и сохранили только разницу этихъ величинъ. Кромѣ этого, предвосхищая

данныя послѣдующей главы, мы ввели въ кредитъ счетовъ свѣдение о суммѣ проданыхъ продуктовъ.

Графикъ на предыдущей стр. даетъ весьма наглядное представление о годичномъ оборотѣ цѣнностей въ среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ Старобѣльского уѣзда. Начиная обзоръ графика съ лѣвой стороны, мы видимъ сгруппированные въ вертикальный столбецъ всѣ начальные элементы производства (Общіе по хозяйству расходы, затраты работы животныхъ и людей, материальная затраты натурой и деньгами). Каждой изъ этихъ категорій расхода присвоена своя условная штриховка, изъ которыхъ обозначеніе натуральности и денежности сохранено и для приходныхъ статей. Высота каждого раздѣла столбика пропорціональна суммѣ тратъ на хозяйство по этому раздѣлу; масштабъ для опредѣленія цифрового значенія стоимости тратъ данъ на правой сторонѣ графика. Въ дальнѣйшемъ всѣ эти расходы распредѣляются по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и сочетаясь съ данными о валовыхъ доходахъ даютъ группы столбиковъ, изъ которыхъ каждая соответствуетъ одной отрасли хозяйства. Большинство этихъ группъ находятся между собою въ нѣкоторой связи. Основой всего графического построенія является группа полеводства. Начальными элементами его являются различные расходы на сумму 306,27 рублей; означенная сумма цѣнностей, пройдя черезъ производительный процессъ, обозначенный на графикѣ двумя вертикальными чертами, приносить продукты полеводства на общую сумму 585, 63 рубля что и изображено соотвѣтствующимъ столбикомъ.

Полученный такимъ образомъ продуктъ частью продается (залито чернымъ), частью поступаетъ въ распоряженіе хозяина, частью же снова поступаетъ въ производство и передается пунктирными чертами въ группу птицеводства и группу скотоводства. Подъ столбиками полеводства находится группа столбиковъ, соотвѣтствующая обороту цѣнности въ луговодствѣ.

Изъ полученного на 32,70 р. сѣна небольшая часть продается, все же остальное пунктирными чертами передается скотоводству. Скотоводство, получивъ отъ луговодства и полеводства кормовые запасы, присоединяетъ къ нимъ натуральные расходы на пастуха, стоимость работы затраченной на уходъ за скотомъ, часть общихъ расходовъ и всѣ денежные расходы по скотоводству. Этотъ столбикъ представляетъ собою всѣ цѣнности, затраченныя на скотоводство, пройдя черезъ производительный процессъ, они приносятъ продукта всего на сумму 284,35 р., что приводить къ уже известной намъ убыточности скотоводства.

Точно такимъ же образомъ построена группа столбиковъ птицеводства. Группа лѣсоводства и огородничества стоять въ связи съ остальными группами. Крайній правый столбикъ указываетъ сумму цѣнностей, полученную въ итогѣ всѣхъ производительныхъ процессовъ, такъ какъ всѣ столбики начерчены въ одномъ масштабѣ, то графикъ позволяетъ анализировать не только организацію каждой отрасли хо-

ОБОРОТЫ ЦѢННОСТИ ВЪ СРЕДНЕМЪ  
КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ  
СТАРОБѢЛЬСКАГО УѢЗДА  
ПОЛЕВОДСТВО

