

162

Боремльскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) разбиралъ дѣло: крестьянинъ села Боремля, Леонъ Свенцицкій, занесъ жалобу, что крестьянинъ д. Шиденной Ѳедоръ Кухарукъ, увидѣвъ дочь Свенцицкаго Каролину, выгонявшую свиней изъ озимыхъ посѣвовъ, причинилъ ей побои. При разбирательствѣ сей жалобы волостнымъ судомъ, состоявшимся изъ трехъ судей, оказалось: что дочь Свенцицкаго Каролина, выйдя на встрѣчу „череды“, составляющейся изъ разнаго скота и овецъ, идущаго съ подножнаго корма, для „займа“ своихъ коровъ, овецъ и свиней на домъ, замѣтила сихъ послѣднихъ свиней, бѣжавшихъ прямо по дорогѣ на посѣвы, и вслѣдъ за оными „поскакала“, дабы не допустить къ потравѣ и „занять“ ихъ домой, гдѣ попалась на встрѣчу Ѳедору Кухаруку, который, изъ сожалѣнія своего хлѣба, толкнулъ ее нѣсколько разъ въ шею, отчего она упала и оцарапала себѣ носъ. А потому постановили: за побои, нанесенные дѣвкѣ Каролинѣ Свенцицкой Ѳедоромъ Кухарукомъ, взыскать съ сего послѣдняго штрафа въ пользу обиженной 3 р. с., съ Леона же Свенцицкаго взыскать 1 р. с., штрафа за „забѣгъ“ свиней на посѣвы въ пользу Кухарука. 27 апрѣля, 1869 года.

163

Таганчскій судъ (Каневского уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ отношеніе отставнаго коллежскаго ассесора Александра Столбищева, отъ 31 іюня сего года за № 1-мъ состоявшееся, объ оторваніи м. Таганчи крестьяниномъ Иваномъ Жмакою съ товарищами, въ пьяномъ видѣ, 30 противъ 31 числа сего іюня, желѣзной защепки въ дверяхъ кухни, занимаемой Столбищевымъ въ усадьбѣ владѣльца м. Таганчи полковника Понятовскаго, какъ равно и о причиненіи при томъ побоевъ находящейся въ (у) него служанкѣ солдаткѣ Авдотѣ Диденковой. Вслѣдствіе чего, по выслушаніи нами призванныхъ на судъ Жмака и Диденковой показаній, признали Жмаку виновнымъ, а потому опредѣлили: за оторваніе защепки и нанесеніе Диденковой напрасныя побои, которые, по освидѣтельствованіи, на ней дѣйствительно оказались, наказать его 10-ю ударами розогъ. 1 августа, 1868 года.

164

Боремльскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу крестьянки с. Вичулокъ Ульяны Буйковой, которая, независимо своей жалобы, занесенной мировому посреднику, въ чемъ получено старшиною пред-

писаніе, отъ 1 іюля за № 600, о передачѣ таковой на волостной судъ, заявила, что, послѣ нанесенія ей безъ всякой причины побоевъ крестьяниномъ Лукою Михальчукомъ, она доселѣ удовлетворенія никакого не получила, а въ 9-й день августа мѣсяца 1869 года волостной судъ, состоявшійся изъ трехъ судей, убѣдившись при разбирательствѣ жалобы крестьянки Байчуковой, что крестьянинъ Михальчукъ дѣйствительно побилъ ее, въ чему имѣеть пристрастіе, и до настоящаго времени не испросилъ у нея прощенія, постановилъ: за таковое буйство наказать его, Луку Михальчука, пятнадцатю ударами розогъ, со внушеніемъ, дабы впредь отъ подобныхъ поступковъ своихъ воздержался. 9 августа, 1869 года.

165

Туровскій судъ (Мозырскаго уѣзда, Минской губерніи) слушалъ занесенную жалобу крестьянки на крестьянина, за нанесеніе сѣмъ послѣднимъ ей побоевъ, безъ всякой вины съ ея стороны. Виновный объясненія не представилъ, свидѣтелей не было. Волостной судъ, состоявшійся по сему дѣлу 18 мая, рѣшилъ: хотя свидѣтелей при дракѣ не было, но рана, нанесенная крестьянкѣ, доказываетъ справедливую ея жалобу на крестьянина, нанесшаго таковую, а также какъ послѣдній не имѣеть права самъ расправляться съ нанесшими ему обиды, а долженъ обращаться съ жалобою къ начальству, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, по показаніямъ его сосѣдей, отличается буйнымъ характеромъ, то, для укрощенія такового, наказать его 20 ударами, въ примѣръ другимъ. 18 мая, 1869 года.

166

Искоростьскій судъ (Овручскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ личную жалобу управляющаго имѣніемъ мѣстечка Искорости г. Руновскаго, въ томъ, что вчерашняго числа дочь его прогуливалась возлѣ огорода; въ это время шли дьячокъ Ильишъ Кіяновскій и крестьяне Константинъ Вознюкъ, Семень Козачокъ и Иванъ Вознюкъ. Поровнявшись съ нею, Кіяновскій сказалъ: „добрый вечеръ“, и она также отвѣтила, а Константинъ Вознюкъ и Семень Козачокъ пѣрнули нѣсколько разъ, съ присовокупленіемъ словъ—Козачокъ „вотъ тебѣ добрый вечеръ“, а Вознюкъ „вотъ тебѣ маршь“, что подтвердили Вознюкъ и Кіяновскій, а Козачокъ и Вознюкъ согласились. А потому волостной судъ постановилъ: за личное оскорбленіе „барышни“, наказать розгами Козачка и Вознюка по десяти ударовъ cadaго, въ примѣръ прочимъ. 25 іюня, 1869 года.

167.

Мощанскій судъ (Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу крестьянина того же селенія Семена Бинчука въ томъ, что онъ, Бинчукъ, нанесъ побои его женѣ Одаркѣ и грозилъ ей смертью, а себѣ Сибирью; отъ побоевъ есть у его жены знаки. Вслѣдствіе чего, на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Полож., единогласно приговорили: за такое „разбойство“ подвергнуть его, Бинчука, тѣлесному наказанію розгами 20 ударами. 14 декабря, 1867 года.

168

Козинскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу отставнаго солдата Марцинюка о причиненныхъ побояхъ его женѣ Маріи 10 мая Козинскимъ крестьяниномъ Павломъ Пашковскимъ, который, того же дня идучи по улицѣ пьяный, ругалъ заочно площадными словами волостнаго старшину. По распросамъ Пашковского о причиненіи побоевъ имъ 10 мая Маріѣ Марцинюковой, онъ не сознался, а Марія не представила свидѣтелей и полныхъ доказательствъ на то; относительно же того, съ какого повода Пашковскій публично произносилъ заочно площадныя ругательства на старшину, онъ, будучи пьянымъ, не помнитъ, но свидѣтели Семень Бадалисъ, Андрей Донецъ и Павелъ Шелепинскій изобличили его. За что и приговорили: оштрафовать Пашковского двумя руб. въ мірской капиталъ. 12 мая, 1869 года.

169

Дорогичинскій судъ (Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи) слушалъ словесную жалобу, занесенную крестьянкою Старосѣльскаго сельскаго общества д. Семёновщины Θεодорою Ляшевичевою на крестьянина, родственника ея мужа, живущаго въ одномъ семействѣ, Зиновія Ляшевича, состоящую въ томъ: что сей послѣдній нанесъ первой, Θεодорѣ Ляшевичевою, побои по неизвѣстной причинѣ. Вслѣдствіе чего волостной судъ, призвавъ въ присутствіе свое какъ жалобщицу Θεодору Ляшевичеву, такъ и отвѣтчика Зиновія Ляшевича, дѣлалъ тщательное дознаніе, при чемъ оказалось: что дѣйствительно Зиновій Ляшевичъ, 26 декабря 1869 года, нанесъ ей, Θεодорѣ, побои, въ чемъ и самъ сознался. А потому волостной судъ, удостовѣрившись въ справедливости сего поступка, постановилъ: подвергнуть его, Ляшевича, за нарушеніе спокойствія въ семействѣ и за нанесеніе побоевъ Θεодорѣ Ляшевичевою тѣлесному наказанію, въ примѣръ прочимъ, 20 ударами розогъ. 2 января, 1870 года.

170

Боремльскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу однодворки с. Вичулокъ Аполлоніи Пѣтковской, въ дополненіе къ перепискѣ, заведенной мужемъ ея Климентіемъ Пѣтковскимъ, переданной судебнымъ слѣдователемъ 2-го участка Дубенскаго уѣзда, отъ 17 декабря 1868 года за № 1275, о нападеніи на упомянутую жену его, Пѣтковскаго, Аполлонію, крестьянина того же села Ивана Бойка, съ женою Еленою, и о причиненіи ей побоевъ, Аполлонія лично о семъ жалуется съ присовокупленіемъ, что Елена Бойкова взяла у нея „одну гусь“ за привезенный ея мужемъ, Иваномъ, одинъ возъ хвороста мужу Аполлоніи Пѣтковской, Климентію Пѣтковскому. Въ 24 день мая 1869 года волостной судъ, состоявшійся изъ трехъ судей, приступивъ къ разбирательству сего дѣла, нашель, что Елена Бойкова, дѣйствительно, ударила одинъ разъ по лицу Аполлонію Пѣтковскую, за воровство ею у Елены Бойковой одного аршина холста, чего ни чѣмъ не доказала. А потому постановили: за побои, нанесенные Аполлоніи Пѣтковской Еленою Бойковою, взыскать съ нея штрафа въ пользу обиженной 1 р. с., за хворость взыскать съ Пѣтковскаго 30 к. с. и заставить Бойкову тотчасъ возвратить гусь Аполлоніи Пѣтковской. 24 мая, 1869 года.

171

Сатановскій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушали жалобу крестьянки м. Сатанова Маріи Верховой на крестьянина того же мѣстечка Григорія Целецинскаго о причиненныхъ Верховой Целецинскимъ побоевъ. Волостной судъ, войдя въ разбирательство обстоятельствъ сего дѣла, и какъ сосѣди ея, Верховой, Антонъ Гринькевичъ и Якимъ Левеньчукъ подтвердили, что Целецинскій, будучи въ пьяномъ видѣ, нанесъ Верховой обиду оскорбительными словами и два раза ударилъ палкой по спишѣ, постановилъ: за самопроизвольный поступокъ Целецинскаго подвергнуть его аресту на одни сутки въ „холодной“, за нанесенную обиду Верховой удовлетворить 1 руб. и въ доходъ мірекой суммы взыскать съ Целецинскаго 1 руб. серебромъ. 4 іюля, 1869 года.

172

Николаевскій волостной судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи), выслушавъ жалобу крестьянки с. Черновки Ульяны Олешинецъ на крестьянина того же селенія Луку Маршала и его сестру Марію Маршалъ,

что сіи послѣдніе причинили ей побои, нашель, посредствомъ спроса свидѣтелей (Симеона Грошоваго и Григорія Трохимчука), что Ульяна дѣйствительно „чрезъ“ Маршаловъ побита и лѣчилась отъ побоевъ у Николаевского цирюльника Давида Бялыка, но „побой“ произошелъ съ-поводу Ульяны, — и потому постановилъ: съ Луки Маршала, за причиненные побои Улянѣ, взыскать штрафа въ пользу мірскихъ суммъ 1 руб. и, согласно представленному расчету цирюльникомъ Бялыкомъ израсходованнымъ деньгамъ на покупку пиявицъ и лѣкарствъ для пользованія Ульяны, въ пользу его же, цирюльника, два руб.; Марью Маршалъ за посягательство къ побоямъ наказать десятию ударами розогъ, такъ какъ Григорій Трохимчукъ заявилъ, что, въ то же время, она же, Марія, причинила ему по щекѣ побои, съ Улянью же Олешинецъ за вчиненіе повода къ дракѣ взыскать въ пользу мірскихъ суммъ 1 руб. серебромъ. 31 іюля, 1868 года.

173

Заславскій волостной судъ, въ составѣ, опредѣленномъ 93 ст. Общаго Положенія, будучи собранъ по приказанію волостнаго старшины Ильи Дрогала, разобралъ жалобу солдатки, проживающей въ Заславлѣ, Анни Островской, занесенную на своего брата Василя Островскаго, по которой изясняется, что она, солдатка Анна Островская, по условію, заключенному съ ея мужа отцемъ крестьяниномъ г. Заславля Иваномъ Островскимъ, на „занятіе“, до возраста ея малолѣтняго сына, четвертой части огорода, принадлежащаго Ивану Островскому, — отпратилась, 12-го числа сего апрѣля мѣсяца, на вышесказанный огородъ для обработки онаго, и тамъ встрѣтила сопротивленіе относительно обработки онаго, потому что Василій и Иванъ Островскіе, пришедши въ пьяномъ видѣ, запретили ей обрабатывать свою часть огорода и еще причинили ей побои. Справка: крестьяне Иванъ и Василій Островскіе поясняютъ, что они дѣйствительно солдаткѣ Аннѣ Островской запрещали обрабатывать четвертую часть огорода; что же касается до нанесенія побоевъ, то они это показаніе опровергають. На основаніи статей 96, 101, 102 и 103 Общаго Положенія, судъ приговорилъ: такъ какъ мальчикъ, которому въ настоящее время илѣтъ только чуть 10-ть лѣтъ отъ роду и, слѣдовательно, онъ не достигъ еще до совершеннолѣтняго возраста, то, впредь до 17 лѣтъ, упомянутую часть огорода оставить за солдаткою Анною Островскою, а за нанесеніе ей побоевъ, Островскіе должны уплатить ей 1 руб. серебромъ, а также за самоуправство должны уплатить штрафу 50 к. с. въ мірскія запасныя суммы Заславской волости; взысканіе таковыхъ, для врученія по принадлежности, поручить Заславекому сельскому

старостѣ Максиму Радовичику. Рѣшеніе это объявлено тяжущимся сторонамъ.
1868 года, апрѣля 14 дня.

174

Гречанскій (Проскуровскаго уѣзда) волостной судъ слушалъ жалобу крестьянки д. Гречанной Викторіи Андреевой, что крестьянинъ Іосифъ Коза со своею женою причинили ей побои сильные, за то что Викторія, въ бывшемъ съ его женою спорѣ, „заказывала“ Козаковой женѣ, что она вмѣстѣ съ нею въ г. Проскуровѣ упражнялись въ пьянствѣ и дурныхъ другихъ поступкахъ. За что присудили: за самовольные побои взыскать съ Козы въ первый разъ 50 к. с. и таковыя употребить въ пользу сельской школы, въ чемъ подисомъ и приложеніемъ печатей удостовѣряемъ.
3 ноября, 1869 года.

д) Нанесеніе побоевъ дѣтямъ.

175

Горностаепольскій судъ (Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу крестьянина-собственника д. Страхолѣся Степана Пличука на крестьянина сей же деревни Веремея Рыльдюга о нижеслѣдующемъ: Степанъ Пличукъ объявилъ, что Веремей, „пріѣхавши возомъ“ на его сѣнокосъ, именно для „рыболовли“ въ долинахъ, находящихся на Степановыхъ сѣнокосахъ, избилъ его траву своими волами; Степанъ, видя себя обиженнымъ въ потравѣ травы, началъ другому крестьянину Коваленку упрекать, что онъ прежде сдѣлалъ дорогу чрезъ его сѣнокосъ, что послѣ его Веремей сдѣлалъ такую потраву. При семъ разговорѣ случился сынъ Веремея, Иванъ, мальчикъ лѣтъ 12-ти, который заступился за своего отца, будто бы въ несправедливости Степанова показанія, началъ его ругать и „докорять“, что онъ будто „дѣйствуетъ“ съ солдаткою Гафією; во время сего ругательства, солдатка Гафія шла по воду и „послышала“ брань, касающуюся до ея, — вдругъ бросила ведры и „прискочила“ къ мальчику и „вдарила“ его въ щеку. Мальчикъ сейчасъ извѣстилъ о томъ своего отца Веремея, который прибѣжалъ, въ разгарѣ вдарилъ солдатку два раза и началъ также съ ругательствомъ „договаривать“ Степану въ поступкахъ его съ Гафією. Тотъ, зная его, Веремея, такого же рода поступки, доказалъ и ему; Веремей схватилъ Степана за воротъ, „обвалилъ“ на землю и нанесъ шесть разъ побоевъ. А потому, по разбирательствѣ сего происшествія, приговорилъ: такъ какъ солдатка Гафія первая „вдарила“ мальчика, то должна уплатить въ волостное прав-

леніе штрафу 1 руб. сер., а съ Веремея за нанесенные побои Степану взыскать также 1 руб. сер., который отдать ему, Степану. 27 августа, 1867 года.

176

Черноостровский судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ жалобу крестьянъ Марка Шмыцкаго и Алексѣя Марчука слѣдующаго содержания: сынъ Марка Шмыцкаго, Марко, былъ нанятъ „за доставкой дровъ“ изъ Родкодубскаго лѣса, вмѣстѣ съ односельцемъ Алексѣемъ Марчукомъ. Проѣзжая чрезъ лѣсъ къ срубѣ, возлѣ хутора крестьянина с. Родкодуба Θεодосія Банашки, оный крестьянинъ выбѣжалъ изъ хутора съ дубиною въ рукахъ, пришибъ лошадь, а потомъ проѣзжавшему мальчику началъ наносить удары. Тогда товарищъ его, Марчукъ, подошелъ къ нему въ надеждѣ усмирить; но онъ, Банашка, и сему послѣднему причинилъ сильные удары дубиною. Почему волостной судъ, удостовѣрившись въ правильности жалобы, приговорилъ: обвиняя буйственный поступокъ крестьянина Банашки, подвергнуть его взысканію на излѣченіе находящагося „въ больныхъ“ Марка Шмыцкаго три рубля, и штрафу въ пользу мірскихъ суммъ одинъ рубль. 20 декабря, 1868 года.

177

Славутскій судъ (Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ словесную жалобу крестьянина-собственника м. Славуты Людвика Петровскаго на крестьянина того же мѣстечка Григорія Билика, что онъ причинилъ побои малолѣтней его дочери Маринѣ. Вслѣдствіе этой жалобы, волостной судъ, вызвавъ обѣ стороны, производилъ по сему дѣлу разслѣдованіе, по которому оказалось: Григорій Биликъ пояснилъ, что онъ дѣйствительно причинилъ дочери Петровскаго побои за то, что дочь Петровскаго наканунѣ сего ударила малолѣтнюю же дочь Билика. Почему волостной судъ опредѣлилъ: такъ какъ Биликъ не долженъ былъ вмѣшиваться въ дѣтскіе споры, то подвергнуть его денежному взысканію въ пользу Славутскаго мірскаго капитала 50 коп. сер. 10 августа, 1869 года.

178

Заславскій судъ (Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу крестьянина города Заславля Михаила Бѣлевскаго о томъ, что крестьянинъ г. Заславля Василій Помнаръ, проходя по улицѣ, гдѣ сидѣло много крестьянъ и дѣтей, до того былъ пьянъ, что шатался съ стороны въ сто-

рону и, по неизвѣстнымъ причинамъ, схватилъ малолѣтняго сына Бѣлевскаго Петра за волосы, билъ булаками по шеѣ, ударилъ о-земь и наносилъ побои ногами, такъ что едва освободили посторонніе. По справкамъ оказывается, что Помпарь былъ сильно пьянъ и билъ сына Бѣлевскаго Петра за то, что онъ сказалъ „трррр...“ Приговорили: за нанесенные побои малолѣтнему Петру Бѣлевскому, Помпарь долженъ уплатить 3 руб. сер., а за пьянство до неприличія и за то, чтобы въ другой разъ не трогалъ дѣтей—взыскать съ Помпаря 3 руб. сер. штрафу. 21 мая, 1869 года.

е) Нанесеніе обиды духовнымъ и дворянамъ.

179

Чернелѣвецкій судъ (Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу, занесенную приходскимъ священникомъ села Дубищъ на крестьянина того села Ѳедора Гарасимова Савчука—о сдѣланіи потравы ржи, о нанесеніи позорныхъ словъ предъ народомъ и о причиненіи побоевъ церковному старостѣ. Волостной судъ, разобравши дѣло сіе по сущей справедливости, находя его, Савчука, виновнымъ за таковыя преступленія и незаконныя дѣйствія,—опредѣлилъ: крестьянина села Дубищъ Ѳедора Савчука за нанесеніе позорныхъ словъ священнику и равно за причиненіе побоевъ церковному старостѣ подвергнуть его, Савчука, тѣлесному наказанію розгами до 20 ударовъ. 6 сентября, 1867 года.

180

Козинскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу жителя м. Вербы дворянина Ивана Митрошевскаго, отъ 20 сентября, на крестьянина м. Козина Ивана Голодца за нанесенный ударъ по плечу за то, что неживущая съ Голодцемъ жена его Евдокія принята Митрошевскимъ въ услуженіе, съ согласія родителей Евдокіи, которая у таковыхъ проживала въ разъединеніи отъ мужа своего Голодца. Судьи разбирали жалобу Митрошевскаго, по которой оказалось: 1) Голодецъ сознался на судѣ о нанесенномъ ударѣ Митрошевскому, за что приговорили наказать десятью ударами розогъ. 2) Разъединенная жизнь Голодца съ своею женою Евдокією оказалась въ настоящее время при распросахъ ея родителей и самой Евдокіи, что поводомъ сему служить сама Евдокія, ибо Голодецъ объявилъ предъ судомъ, что съ женою жить согласенъ всегда; Евдокія же объявила, что она съ мужемъ жить не согласна, за это хотя бы и слѣдовало предать ее выс-

шему суду, но, по уваженію къ ея молодости, сочли нужнымъ принять мѣръ къ соединенію ихъ, съ тѣмъ, чтобы они жили въ домѣ матери Голоду подѣ опекою сосѣда Николая Ткачука. Если же послѣ сего возникнетъ расединеніе, то виновнаго подвергнуть по всей строгости закона. 21 сентября 1868 года.

181

Дорогичинскій судъ (Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи) слушалъ жалобу: дворянка Елисавета Семицкая занесла сего числа словесную жалобу на крестьянина-собственника села Липниковъ Ивана Струця и мать его Татьяну, что они, сидя вблизи фольварка помѣщика Кюна въ с. Липникахъ, гдѣ Семицкая нанимаетъ для себя квартиру и вмѣстѣ съ оною нанимаетъ у помѣщика землю, а Ивана хозяйство въ близкомъ разстояніи отъ поименованнаго фольварка, то можетъ зайти въ огородъ какъ-то домашнія животныя и дѣлаютъ вредъ въ огородѣ Семицкой, на что Семицкая обращалась съ просьбою къ Ивану, дабы онъ не пушалъ животныхъ своихъ въ ея огородъ, что Иванъ и мать его Татьяна наносятъ ей, Семицкой, самыя скверныя оскорбительства, несоотвѣтствующія ея званію. А потому волостной судъ постановилъ: подвергнуть Ивана Струця тѣлесному наказанію розгами при волостномъ правленіи 15 ударами, а мать его, Татьяну, посадить подѣ арестъ при волостномъ правленіи на однѣ сутки. 4 мая, 1869 года.

ж) Нанесеніе обиды евреямъ.

182

Гоцанскій судъ (Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ заявленіе сельскаго старосты д. Шнарова Лаврина Ильчука на крестьянина того же общества Ивана Петрика о томъ, что онъ, Петрикъ, будучи въ сельскомъ караулѣ, позволялъ себѣ ежеминутно ходить въ корчму закуривать трубку, находясь въ нетрезвомъ видѣ. Когда содержательница того заведения, еврейка Цирлюкова, не дозволила ему болѣе выносить на дворъ огня, говоря, чтобы онъ удалился на свое мѣсто, то онъ, Петрикъ, толкнулъ еврейку въ грудь, такъ что она упала на полъ и ушиблась. Но, находясь въ то время „въ домѣ“, сынъ еврейки хотѣлъ Петрика вывести изъ корчмы, но тотъ завязалъ съ нимъ драку, такъ что порвалъ на еврейку Цирлюкѣ жилетъ. Во это время еврейка побѣжала дать знать мѣстному сельскому старостѣ, дабы онъ умирилъ Петрика. По прибытіи, староста приказалъ удалиться ему, Петрику, вонъ изъ корчмы, но тотъ, вмѣсто того,

Киприанъ Логашукъ жаловался на сына своего Онуфрія, произвоудившаго
наги отношеніе свашенника села Зарепецъ, что крестьянинъ д. Михайловки
Вполдскій волостной судъ (Каменицкаго уѣзда, Кіевской губерніи) слу-

219

шлалъ жалобу временной крестьянки м. Вѣлой Церквы Еввентіи
Волковой въ причиненіи ей злѣмъ въ временно-отпущеніи райовымъ Пет-
ромъ Шевченкомъ побоевъ за то, что было бы она, Волкова, безъ согласія
Шевченка удерживала въ домъ своемъ малолѣтнюю дочь Шевченка, кото-
рая, какъ извѣстно, по смерти матери своей все время находилась дома въ
теченіи двухъ лѣтъ; а возвратившись домой женился на другой женѣ и
взвалъ къ себѣ дочь; но сія, по привычкѣ къ бабѣ, часто ее пошала, за
что Шевченко полагалъ, что Волкова мантия ее къ себѣ, и, придя въ домъ
Волковой, прибилъ ее. Судъ постановилъ: выказать съ Шевченка въ
пользу Волковой 4 р. сер., какъ сіи на то согласились, а въ общественную
сумму штрафа 1 руб. серебромъ. 30 июня, 1861 года.

218

Шамраевскій судъ (Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушали
завесенную отставнымъ райовымъ Павломъ Ступанкомъ жалобу на своего сы-
на крестьянина-собственника, Андрея Ступана, который изругалъ его непри-
личными словами и оскандилъ "выкидать" его изъ дому. Поэтому мы за
означеніемъ его противу родительской власти послѣдніи повернули: къ
наказанію 15 ударамъ розогъ, со вышешіемъ дабы напередъ болѣе таковыхъ
поступковъ не дѣлалъ, подъ опасеніемъ за то болѣе строгой законной отвѣ-
ственности по закону. Для исполненія сего рѣшенія, по "прочетъ", пере-
дали волостному старшинѣ. 10 марта, 1869 года.

217

на сына Назара возведена неосновательно, что видно изъ вышеповѣннаго,
то обязать лишь Назара Черника въ дачѣ помощи своему отцу и брату
Аванасю, при построивъ новалю гумна въ пользу отца и брата, при кото-
ромъ согласился жить отецъ ихъ Павелъ, и затѣмъ жалобу просителя счи-
тать удовлетворенною. За вышешіемъ же обязательства Павла Черника
сына Назара, относительно участка въ построенъ новалю гумна, староста
долженъ имѣть наблюдене. 27 февраля, 1868 года.

Королевский судъ (Радомысльскаго уѣзда, Киевской губернии) слушалъ прошение крестьянина-собственника, жителя деревни Малого Короода, Павла Черняка, перешагнутое къ разбирательству волостного суда, при надписи мирового посредника 5 участка Радомысльскаго уѣзда, отъ 26 текущаго февраля за № 166, изъ котораго видно, что сынъ просителя Назаръ Черныкъ выгналъ отца своего изъ собственнаго его дома, забравъ все его имущество, и заставилъ, при старости дѣтъ, некая пританища у дочери, которая, будучи вѣною, не имѣетъ средствъ содержать его. На вышепронисанное сынъ Павла Черняка Назаръ объяснилъ, что отца своего онъ изъ дома не выгналъ, а напротивъ, онъ, по своей волѣ оставя его, перешелъ на жительство къ дочери своей вѣою Тарьянъ, вслѣдствіе произведеннаго по его желанию между ними раздѣла, на что сынъ его, Павла, Назаръ предъавилъ даже даню между ними раздѣла, на что сынъ его, Павла, Назаръ предъавилъ даже и расписку, засвидѣтельствованную волостнымъ правленіемъ. При этомъ Назаръ Черныкъ просилъ отца своего, чтобы онъ возвратился къ нему на жительство и жилъ бы до смерти. Но отецъ на это не согласился, а пожелалъ жить при меньшемъ сынѣ, Игнатѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы Назаръ Черныкъ сталъ въ помощь отцу своему, Павлу, и брату Анастасію, при "вознабрежной" постройкѣ ими новаго дома, на что Назаръ согласился, за исключеніемъ чего Павелъ Черныкъ къ сыну Назару долге претензіи имѣть не долженъ. Постановилъ: такъ какъ жалоба просителя Павла Черняка

216

Королевский судъ (Радомысльскаго уѣзда, Киевской губернии) слушалъ прошение крестьянина-собственника, жителя деревни Малого Короода, Павла Черняка, перешагнутое къ разбирательству волостного суда, при надписи мирового посредника 5 участка Радомысльскаго уѣзда, отъ 26 текущаго февраля за № 166, изъ котораго видно, что сынъ просителя Назаръ Черныкъ выгналъ отца своего изъ собственнаго его дома, забравъ все его имущество, и заставилъ, при старости дѣтъ, некая пританища у дочери, которая, будучи вѣною, не имѣетъ средствъ содержать его. На вышепронисанное сынъ Павла Черняка Назаръ объяснилъ, что отца своего онъ изъ дома не выгналъ, а напротивъ, онъ, по своей волѣ оставя его, перешелъ на жительство къ дочери своей вѣою Тарьянъ, вслѣдствіе произведеннаго по его желанию между ними раздѣла, на что сынъ его, Павла, Назаръ предъавилъ даже даню между ними раздѣла, на что сынъ его, Павла, Назаръ предъавилъ даже и расписку, засвидѣтельствованную волостнымъ правленіемъ. При этомъ Назаръ Черныкъ просилъ отца своего, чтобы онъ возвратился къ нему на жительство и жилъ бы до смерти. Но отецъ на это не согласился, а пожелалъ жить при меньшемъ сынѣ, Игнатѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы Назаръ Черныкъ сталъ въ помощь отцу своему, Павлу, и брату Анастасію, при "вознабрежной" постройкѣ ими новаго дома, на что Назаръ согласился, за исключеніемъ чего Павелъ Черныкъ къ сыну Назару долге претензіи имѣть не долженъ. Постановилъ: такъ какъ жалоба просителя Павла Черняка

Искорогский судъ (Овручскаго уѣзда, Волынской губернии) слушалъ жалобу крестьянки-собственницы мѣстечка Искороги Софии Войтюковой—въ нанесеніи ей побоевъ сыномъ ея, Иваномъ Войтюкомъ, и дочери ея, Васини. Възвара въ обѣихъ сторонахъ въ волостное правленіе, при стороннихъ свидѣтеляхъ и по распросѣ оказалося: что 26 числа снѣ въ Иванъ былъ не-

213

Волыславскій судъ (Каневскаго уѣзда, Кіевской губернии) слушалъ жалобу крестьянки с. Хохолыи Акулины Плауниковой о томъ, что родной снѣ ли въ разбирательствѣ жалобы, и какъ онъ самъ дѣйствительно сознался, что онъ въ томъ матери своей билъ своего брата и толкнулъ свою мать,— опредѣлилъ: наказать его, въ примѣръ другимъ, 10 ударами розогъ и взыскать ему, что ежели онъ еще осмѣлится нанести оскорбленія матери, то судъ дѣлать наказанъ вѣчною. 20, 1869 года.

214

6) Дѣлствіемъ.

Порностаиндльскій судъ (Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губернии) слушалъ жалобу крестьянина-собственника д. Пилы, Романа Шербина, на сына своего Василия о томъ, что Василий нанесъ неповоздѣльныхъ грубоостей своему отцу, Роману. Вѣдѣтые чело приговорили: за непочтительность и нанесеніе грубоостей Василиемъ своему отцу, а также, для примѣра другимъ, снѣ часть же наказать Василия пятнадцатью розгами и записать въ штрафную сумму. 28 августа, 1868 года.

213

Лвовскій судъ (Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губернии), слушалъ жалобу крестьянина Павла Демченка на сына своего Макара, поставивъ видѣть: посылку жалобщикъ Павла Демченко за нанесеніи ему обидъ и оскорбленія сыномъ его Макаромъ прощаетъ ему, то, за испрошеніемъ прошенія рѣшителя, взыскать ему, Макару, въ непрѣмьную обязанность вپردѣть навѣста осторожнѣ предъ рѣшителемъ своимъ и никогда не поустыся на обиды, въ противность закона. 25 августа, 1868 года.

212

ему Якову и не подтверждать его присужденному наказанию, то волостной судъ, принимая во внимание просьбу старика Николая Усика, оставить сына его безнаказаннымъ, такъ какъ сн крестьяне согласились между собою при- кириться, а потому дѣло это оставить безъ послѣдствъ. 27 августа, 1868 г.

210

Мошанинцкй волостной судъ (той-же губерни и уѣзда) слушали жалобу крестьянки селенія Волосковецъ Марыи Бондарюковой на пасынковъ своихъ, Ав- дрея и Платія Середюковыхъ, въ томъ что они прогоняютъ ее изъ своей хаты, тогда какъ она была для нихъ родная имъ мать и выстроила имъ эту хату, что подтвердили свидѣтели, Мартыи Кирилукъ и Никола Бзыукъ. Велѣ- ствие чего, на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Полж., единогласно поста- новили: отпустить Марѣ Бондарюковой помѣщеніе, возлъ той хаты, въ особенной, и дать ей должны пасынки четвертую часть всего хлѣба и "ото- родины", какіе только будутъ по уборкѣ; одну кобылу, двѣ озы и "волну", выроченную за два года, одного кабана и 4 руб. серебромъ, съдѣваемые съ нею (i) Сидору Бзыукъ, они должны уплатить; а за нанесеніе грѣбости Бо- дарюковой виновныхъ подтвердить тѣлесному наказанію 15 ударамъ ро- зогъ. 20 августа, 1867 года.

211

Дорогинскй судъ (Кобринскаго уѣзда, Подиенской губерни) слушали словоную жалобу крестьянъ села Липникъ Николая Моргола и старшата его сына Барули, состоящую въ томъ: что младшй сынъ Николая Савка Мор- голъ безпрерывно выгоняетъ ихъ изъ дома. Въ справеудливости сего поступка свидѣтелями были крестьяне того же села сосѣди Николай Лопачукъ и Ан- товъ Лопачукъ. Велѣствіе чего волостной судъ, призвавъ въ засѣданіе свое какъ жалобщикова, такъ и отвѣтника и названныхъ свидѣтелей, кото- рые показали, что Николай Морголъ и его старшй сынъ Барула сами про- извели непокорствіе въ семействѣ, а младшй сынъ, Савка, не терпя этого, повелѣлъ только своего отца и старшата брата ругательными словами, а по- тому волостной судъ, по произведеннымъ дознаніямъ, постановилъ: Николаю Морголу, за нарушеніе въ хозяйствѣ тишины и недѣржаніе своихъ сыновей отъ побойныхъ поступковъ, штрафовать въ полъзу мірскаго капитала въ 1 рубль; старшата сына его Барулу, какъ первого хозяина по отцу, за невѣденіе хорошаго порядка въ семействѣ, подтвердить аресту при мѣстомъ волостномъ правленіи на три сутки, а младшата сына, Савку, за обурганіе отца и брата наказать 20 ударами розогъ. 18 ноября, 1869 года.

бон его жентъ, Александръ 25 апрѣля Зинovieю Гагузиною и Евдокією Олейниковою; и кромѣ того, Максимъ Гагуза намѣревался изнасиловать ея, Александръ, какъ это показала Александръ. 1869 года 12 мая, волостные судьи, будучи въ селѣ Розномъ, произвели дознание и разбирательство, по которому на селскомъ сходѣ село числа оказалась: дѣтя Александръ, Анна была въ крови 25 апрѣля и съ барвыми знаками; сама Александръ и понынѣ нахотится въ болѣзненномъ состояніи, и что, того 25 апрѣля, Анну при поболахъ дѣтя что не залушили. Евдокія Олейникова и Зинovieя Гагузиха хотя въ томъ записались, но крестыне на сходѣ въ томъ изобличили. Максимъ же Гагуза на всѣ вопросы отвѣчалъ, что онъ въ то время былъ пьянъ и ничего не помнитъ, и что повода къ Александръ на-прѣтъ село никакого не имѣлъ. А потому приговорили: Максима Гагузу къ 10-ти ударамъ розогъ; а съ Зинovieю Гагузихи штрафу въ полавъ Александръ 50 р. с., Евдокію Олейникову отдать приходскому священнику на 7 дней во удержание того, что ея семейство обѣное, и что она характера весьма непокойнато. 1869 года, 12 мая.

III. ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ПРАВЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

A. Оскорбленіе родителей.

в) Словомъ.

209

Лопанскій судъ (Острожского уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ словесную жалобу крестьянина-собственника с. Расинъ, Николая Усика, на своего сына Якова Усика о неовиновении его къ отцу своему и нанесении имъ обидъ и оскорбленій, а потому просить подтвердить сына его, Якова, наказанію. О буйныхъ поступкахъ крестьянина Якова Усика—подтвердить мѣстный сельскій староста. Вѣдѣтвие чело волостной судъ, не принимая въ оправданіе ни какихъ объясненій Якова Усика, постановилъ: на основ. Усика 20 ударамъ розогъ и вынудить ему, дабы онъ на будущее время не смѣлъ противорѣчить отцу своему и быть всегда послушнымъ. Какъ же крестьянинъ Николай Усикъ пожелалъ на первый разъ просить сына сво-

1 р. с. въ пользу волостнаго правленія, а 9 р. въ пользу Холмвнскихъ, на что обѣ стороны согласились. 26 апрѣля, 1865 года.

206

Каневскій судъ (Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушали Городищенскій судъ (Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушали

и прошеніе священника дѣвяти д. Валавы Татяны Вастовой на крестіанство въ суружество. Вѣдѣніе чело суды, по соображеніи обстоятельствъ и отворъ на выходъ Петра Жученка въ замужество за дѣвяти д. Валавы Татяны Вастовой, и сей послѣдній чистосердечно сознался въ услаженіи у отца Петра Жученка, и сей послѣдній чистосердечно сознался, что дѣйствительно обольсти Вастовую, съ тѣмъ условіемъ, что возьметъ ее въ замужество, и чтобъ она сваталась въ отъца, а потому чрезъ какой данный имъ уговоръ она сваталась въ отъца, а потому приговорили: съ Петра Жученка взыскать 75 р. с. и отдать Вастовой, а Жученкъ подтвердилъ, что если не оставитъ дѣвятихъ наклонностей, то представляется вышему началству, для поступленія по законамъ. 3 іюля, 1865 года.

207

Каневскій судъ (Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу мѣшани Уланы Чурпиновой, въ коей изъясняетъ, что крестьянинъ-собственникъ У. Роскошищъ Тригорій Шкортенко было бы, 25 числа декабря 1869 года, лишить ее въ замужество. Нижнеподписавшіяся суды входили въ разсужденіе занесенной Чурпиновой жалобы, для каковой надобности были названы на волостной судъ Тригорій Шкортенко и показать, что онъ хотя и имѣлъ съ нею грѣхъ, но съ согласія ее самой, она уже была тогда лишена въ замужество. А потому опредѣлили: такъ какъ это случилось съ согласія Чурпиновой и что онъ имѣлъ грѣхъ, но «сподобъ» другихъ, какъ Шкортенко доказываетъ, то потому дѣло это передать суду Божію; ежели Чурпинова останется недоволяна симъ рѣшеніемъ и имѣетъ основательныя доказательства на лишеніе въ замужество Шкортенкомъ, то представляется ей право занести жалобу гражданскому началству. 12 января, 1869 года.

208

Козинскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу крестьянина с. Розаннаго Филимона Шишаничука за причиненные по-

Сатановскій судъ (Посекуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слу- шалъ жалобу крестьянина с. Войтовны Лаврентія Юзвика о причинен- ныхъ побояхъ ему крестьяниномъ того же села Іосифомъ Качаномъ. Бойа въ разбирательствѣ обстоятельство село дѣла, по сирѣвкѣ оказалось: что Лаврентій Юзвикъ завелъ свои лошади пастъ на гряды, принадлежащій "въ тогорѣ" Іосифу Качану, и когда Качанъ сталъ говорить Юзвику, чтобы онъ "занялъ" скотъ, а не пастъ на его полѣ, Юзвикъ сталъ упрековать, то Качанъ, въявь въ азартность, и причинилъ побой Юзвику. Но такъ какъ Качанъ не въ правѣ бѣдучи воспрещать пастъ скотъ на мірской землѣ, принадлежащей обществу крестьянъ того села, рѣшился причинить ему, Юзвику, побой, такъ равно и Лаврентій Юзвикъ не долженъ былъ ругать Качана оскорбительными словами, волостной судъ постановилъ: за "само- правный" поступокъ Качана въ причинении побоевъ Юзвику, въ доходъ мірской суммы взыскать съ Качана штрафа одинъ руб. сер., а за оскорби- тельныя выраженія Лаврентіемъ Юзвикомъ, въ обиду Іосифа Качана произ- носимая, подтвергнуть на два дня на общественную работу, при церквѣ про- зводимую. 27 мая, 1868 года.

В. Преступленія противъ женской чести.

Вълоперковскій судъ (Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи), выслу- шавъ личную жалобу крестьянской дѣвицы Марыи Дмитровны Стрѣльковой на крестьянина Стефана Холявинскаго въ лишеніи ея невинности и доведе- ніи до беременнаго состоянія, присудилъ: въ удовлетвореніе Стрѣльковой взыскать съ Холявинскаго 10 р. с., на что обѣ стороны согласились. 25 мая, 1864 года.

Вълоперковскій судъ (Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушаютъ жалобу крестьянина Никифора Холявинскаго на крестьянина Сиренку за лишеніе Сиренкомъ невинности его дочери Алафи. Судъ имѣлъ по се- му предмету разсужденіе и найдя жалобу Холявинскаго сиреведливою, пос- тановилъ: чтобы Сиренко за безчестіе Холявинской уплатилъ 10 р. с., съ конхъ 5 р. с. при заключеніи сего, а 5 р. 9-го мая, съ тѣхъ же денегъ

судья, онъ отправился за рѣку Росъ къ одному изъ своихъ знакомыхъ, до Богуславъ напали внезапно на него и причинили ему жестокие побои. Кореяна Каленикъ Руденко, Георгъ Побреченко, Несторъ Бойко и Дани-расковникъ отъ его дома, бѣгъ дома дворянки Дуаевской, крестьяне м. разстоянн отъ его дома, бѣгъ дома дворянки Дуаевской, крестьяне м. бѣгши на немъ сюрдукъ. Крестьяне же Каленикъ Руденко, Георгъ По-бирченко, Несторъ Бойко и Данило Богуславъ, при спросѣ ихъ волостнымъ судомъ, показали слѣдующее: что они, въ тотъ вечеръ дѣйствительно шли этою улицю и на дворѣ угнахали крикъ старшаго брата Дуаевской, ко-торого въ то время неизвѣстно за что билъ Звниченко, и который впо-слѣдствіи, убѣжавъ отъ него, встрѣтилъ ихъ и сталъ просить провозить его домой, и когда они его провозили, то Звниченко изъ-злости привазагъ съ къ нимъ и завелъ съ ними драку, при чемъ они пояснили, что билъ его никто изъ нихъ не рѣшался до тѣхъ поръ, пока Звниченко первый не ударилъ палкою Каленика Руденка, и что денель они у него не брали. По обезьяденіи сего дѣла, волостной судъ постановилъ: такъ какъ участвующія въ судѣ стороны по распрѣ оказались виновными и драка между ними была обоюдная, то, на основаніи 102 ст. Общ. Пол., наказать позлами отвѣтчиковъ по 10 ударовъ, а истца, Данилу Звниченка, 15 удара-ми. 8 августа, 1867 года.

202

Западинецкій судъ (Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской губер- ния) слушалъ: оудоворка с. Западнечъ Волонская заявила жалобу во- волостному правленію, что крестьяне сего же села Никифоръ Пюдикъ и Иванъ Коломенецъ отбрали у ея въ дѣву "жолоды", которые дозволено ей собирать аренуемъ владѣльцемъ дѣва, дворяниномъ Лещинскимъ, и, кроме того, сѣбъ-таки драку и нанесли ей побой, а она—упомынутымъ крестьянамъ. Волост-ной судъ, по разобраніи между оудоворкою и крестьянами дѣла, рѣшилъ: такъ какъ драка и разныя ругательства надѣланы оудоворкою Волонскою и крестьянами Пюдикомъ и Коломенцемъ обоюдн, зачиншцею драки была сама Волонская, а крестьяне впрѣдъ затронули Волонскую за "жолоды" и хо-тѣли отобрать,—за такое самовольство въ чужомъ дѣбѣ штрафовать Пю-дика и Коломнина въ полъзу волостной кассы по 50 коп. каждаго. 13 сен-тября, 1868 года.

Кореунский судъ (Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи), слушавъ про-
шение крестьянина-собственника м. Кореуни, Данила Зыначенка, подавшее въ
Кореунское волостное правленіе. Въ прошеніи своемъ крестьянинъ Данило
Зыначенко излагаетъ: что 4-го числа августа, вечеромъ, прѣдъ закатомъ

201

Волостные расхотѣ 1 р. 21 июня, 1868 года.
Учтено начертаніе; Гауен Нелюженку за "привольность" его выскать на
нѣмъ приговора за учное повѣненіе о высленіи его изъ с. Дубынецъ и
с. Дубынецъ споря и ураки, то бують прѣложено обществу для составле-
ннѣ Водошенику, что если несть село бують произвоудитъ съ жителями
нисть къ кому либо прѣвензіи, то единогласно рѣшиши: объявить солдату
ра урзало и нмѣль уже нѣсколько разъ тяжобъ и получить штрафъ и
знавають, что солдату Илья Водошенико съ своимъ семействомъ есть характе-
По осужденіи настоващало урза и по распроду свидѣтелей, которые дока-
прѣни, ууаритъ оунтъ разъ его, солдата, и Ючеръ его за рудателство.
своемъ уомъ, ваятъ пруть и отлонявъ ихъ изъ своего двора, и, съ нѣтер-
словами рудатъ его, Нелюженка, такъ что Нелюженко не моль перенести въ
залъ, что солдату разными бранными и довольно-постыдно укоризненными
Водошеника на крестьянина с. Дубынецъ Гауен Нелюженка, который пока-
село юни за № 6178, "побитенало" солдата, жителя с. Дубынецъ, Илья
жадоу, прѣпровожденію прѣставомъ 2-го стана, при нацписи отъ 16-го
Варапопольскій судъ (Кіевскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушавъ

200

Въдоцеровскій судъ (Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи), ввѣду-
нать жадоу временно-обязанныхъ крестьянъ м. Вьдой Церкви Александре
Мироноса и Трофима Сиренка въ причиненіи оунтъ другому нобоевъ, по-
становаши: какъ сн крестьяне урзались обуюдно, то съ нихъ съ обонхъ
выскать въ общественную сумму по 50 к. с. штрафа. 14 сентября, 1861
года.

199

1865 года.
а жили бы мирно, подъ опасеніемъ болѣе строгало высканіи. 13 ноября,
и прѣваритъ ихъ, дабы отъ болѣе обитъ и нобоевъ себѣ не причиняли,
какъ прѣшеникою такъ и Новацкую, въ пользу мірскихъ суммъ по 3 р. с.
таковыи ихъ поступки и немирное житіе въ соудѣствѣ оштрафовать ихъ,

Шамраевский судъ (Васильковского уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу с. Шамраевки Андрея Новацкого жены Матрени Карповой жалобу с. Шамраевки Игната Врошенка Февроніи Леонтиевы въ томъ, что крестьянка с. Шамраевки Игната Врошенка Февроніи Леонтиевы безпременно дѣлаетъ нападеніе на ея домъ, а въ послѣдній разъ и при-чинила ей подобіе прежде, а послѣ вторая тоже причинила первой. Волост-ной судъ, имѣя въ виду, что у нихъ постоянно происходитъ споръ и драка, и обѣ—виновныя въ нанесеніи въ послѣдній разъ себѣ побоевъ, а потому постановили: въ прекращеніе дѣльвишата ихъ спора и нападенія, за

198

Шамраевский судъ (Васильковского уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу с. Шамраевки Лаврѣя Яковлева Велмѣя въ причиненіи ему крестьянами Петромъ и сыномъ его Юрнемъ Петровымъ Коваленками побоевъ, за то, что первый на послѣднихъ дѣлхъ произнесъ неприличныя слова. При разбирательствѣ настоящей жалобы, за уликою нѣкоторыхъ свидѣтелей, Волостной судъ постановилъ: такъ какъ они всѣ трое были въ пьяномъ видѣ, отъ чего легко могла произойти драка, то за ихъ поступокъ штрафа по 1 р. 50 к. с., всего 3 р. с., а Велмѣя, по выдвореніи, отдать на три дня въ общественныя работы, ввѣшивъ при томъ имъ вѣдь, чтобы напередъ пьянствомъ не занимался, а вели бы себя честно, подъ опасеніемъ болѣе строгой законной отвѣтственности. 19 марта, 1861 года.

197

Шамраевский судъ (Васильковского уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу с. Шамраевки Лаврѣя Яковлева Велмѣя въ причиненіи ему крестьянами Петромъ и сыномъ его Юрнемъ Петровымъ Коваленками побоевъ, за то, что первый на послѣднихъ дѣлхъ произнесъ неприличныя слова. При разбирательствѣ настоящей жалобы, за уликою нѣкоторыхъ свидѣтелей, Волостной судъ постановилъ: такъ какъ они всѣ трое были въ пьяномъ видѣ, отъ чего легко могла произойти драка, то за ихъ поступокъ штрафа по 1 р. 50 к., всего 3 р. с., а Велмѣя, по выдвореніи, отдать на три дня въ общественныя работы, ввѣшивъ при томъ имъ вѣдь, чтобы напередъ пьянствомъ не занимался, а вели бы себя честно, подъ опасеніемъ болѣе строгой законной отвѣтственности. 18 сентября 1866 года.

196

Шандуровский судъ (Каневского уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу с. Шандуровки Лаврѣя Яковлева Велмѣя въ причиненіи ему крестьянами Петромъ и сыномъ его Юрнемъ Петровымъ Коваленками побоевъ, за то, что первый на послѣднихъ дѣлхъ произнесъ неприличныя слова. При разбирательствѣ настоящей жалобы, за уликою нѣкоторыхъ свидѣтелей, Волостной судъ постановилъ: такъ какъ они всѣ трое были въ пьяномъ видѣ, отъ чего легко могла произойти драка, то за ихъ поступокъ штрафа по 1 р. 50 к., всего 3 р. с., а Велмѣя, по выдвореніи, отдать на три дня въ общественныя работы, ввѣшивъ при томъ имъ вѣдь, чтобы напередъ пьянствомъ не занимался, а вели бы себя честно, подъ опасеніемъ болѣе строгой законной отвѣтственности. 16 мая, 1866 года.

Шандоревский с/дъ (Каневскаго уѣзда, Киевской губернии) слышалъ
такихъ крестянь с. Шандора Иванъ Нечипоренка и Зинька Ивченка.
Иванъ Нечипоренко с/дъ бы назалъ бытъ Ивченка за то, что Ивченко
уадралъ его овиу; снновья же Ивченка, прибувши туа, наваги бытъ Не-

195

б) Оводина уаки.

Достомльскій с/дъ (Киевскаго уѣзда, Киевской губернии) слышалъ жа-
лоу, занесенную Алексѣемъ Забариемъ о томъ, что онъ, 3 село январь,
Олейниковой, Варвару, которая вдова согласилась отъаъ, и с/дъали по обр/ду
з/дшнему, т. е. поаваги платки и уооворились съ священникомъ Покров-
ской церкви м. Достомля о перевѣчаніи ихъ; а 12 числа село же мѣсяца
вдова Евдокиа Олейникова, по слыаю нежеланія дочери ея выйти за него
замужъ, уже отказалась, и Алексѣй Забариемъ понесъ убытки на 8 руб. и
опорочилъ предъ обществомъ въ своемъ званіи. А потому волостной с/дъ
приговорилъ: на основаніи ст. 96 Общ. Под., за понесенные убытки
Алексѣемъ Забариемъ уесть 8 руб. и за безчестіе противъ общества вын-
скаъ съ Евдокии Олейниковой нуое, за означенные посылки 16 руб. и
уоовлестворить его, Забария. 11 января, 1869 года.

194

Вязоцкеревскій с/дъ (Васильковскаго уѣзда, Киевской губернии) с/дъ-
шалъ жалобу временно-обязаннаго крестянина м. Вьдой Церкви Прирори
Басараба, что онъ "заручилъ" своео сына Данила съ дочерью таковаго же
крестянина сего волости Никифора Михененка, чрезъ что понесъ убытка въ
ладъ. А потому, приняма во внимание вышеозначенную жалобу Басараба,
с/дъ постановилъ: выскать съ Михененка въ пользу Басараба за убытки,
понесенные послѣднимъ, 6 руб. сер., да въ ответственную сумму штрафа 1
руб. сер. 30 центовъ, 1862 года.

193

чери его 30 руб. сер. Кроме того, выскать съ него, Болыенка, штрафу въ
общественную сумму 5 руб. сер. 6 февраля, 1863 года.

Вълоцкерковский судъ (Васильковского уезда, Киевской губернии) судъ шазъ прошение отъ дворянина Вълоцкерковского общества Ивана Маршевскаго, отъ 30 прошлаго января за № 519, о томъ, что временно-обязанный крестьянинъ с. Липо-вицъ, Семенъ Войченко, желая вступить въ бракъ съ дочерью его, Мар-шевскаго, судъ шазъ "преобразное" условіе, черезъ что Маршевскій несетъ значительныя убытки, а между тѣмъ Войченко женился на дурной невѣстѣ. О чемъ волостной судъ шазъ условіе и жалоба оказавшаяся справедливой, а потому постановилъ: Маршевскаго съ Войченко въ мирѣ, а по-скольку, въ присудствіи волостнаго правленія, согласился такъ, что Вой-

3) ОТКАЗЪ ОТЪ ВОСТУПЛЕНІЯ ВЪ БРАКЪ.

1868 года.

Содомъ рутателства и браку, судъ шазъ бы одобренію мировую. 25 октября 1868 года. Судъ рѣшилъ: чтобы крестьянинъ Тригоріи Омелянчукъ уладилъ "аренду" за убраство, данное нирюльникомъ Беркою 2 р. 50 к., и въ во-списани сей жалобѣ арендатора корыма с. Береміевки, Кована, волостной судъ была болыя и дьячась по рудетвомъ нирюльника м. Красилова. По вы-разказахъ уларилъ "арендару", такъ что она упала съ ноль на землю, и по-номъ, а сив уларилъ ее по лицу. Мужъ же крестьянки, Омелянчукъ, со всего въ которое время жена Омелянчука "арендару" назвала развратною женщи-ною, и рутателства за то, что кормаръ сталъ трбовать съ Омелянчука "арендару" Лизера Бюкка, еще въ декабрь мѣсяць прошлаго года 1866 года; его долъ уларилъ болѣе 30 р. с., переданный ему, Ковану, отъ прежняго судъ и рутателства за то, что кормаръ сталъ трбовать съ Омелянчука, что онъ, Омелянчукъ, пришетъ въ корму, имѣеть съ своею женою, судъ шазъ жалобу ерва на крестьянина того же села Тригоріи Омелянчу-ка, что онъ, Омелянчукъ, пришетъ въ корму, имѣеть съ своею женою, судъ шазъ жалобу ерва на крестьянина того же села Тригоріи Омелянчу-ка, что онъ, Омелянчукъ, пришетъ въ корму, имѣеть съ своею женою.

иненные имъ ерво Вульфъ Литвяману нобон и прииство, наказать 15 уларманъ розоръ; а съ ерва Вульфа Литвямана, за нанесенная рутателства Ивану и Уанный новодъ къ убракъ, штрафовать 3 р. с. въ мирской кан-талъ въ нобузу Туровскаго сельскаго общества. 15 июня, 1869 года.

Туровскій судъ (Мозырскаго уѣзда, Минской губерніи) слушалъ жалобу еврея Вульфа а Лительмана, что крестьянина м. Турова, Ивана Викентьевъ Глинскій, причинилъ ему жестокае побой рукою по лицу въ домъ еврея Теца Морголина при свидѣтеляхъ: Тригоріѣ Страхъ и Петръ Карасъ; просить о взысканіи съ виновнаго по закону и удовлетвореніи его, обижennaго, причѣмъ выданною подпискою обязана вполнѣ подчиниться рѣшенію волостнаго суда. Вѣдѣствіе чело призванннхъ въ волость крестьянина Ивана Глинскій пояснилъ, что когда, совмѣстно съ крестьяниномъ Петромъ Карасемъ, забрали на своихъ похвахъ лошадей Туровскихъ евреевъ Біомна и Шлюмы и, кончивши съ ними миролюбно, зашли въ шиннокъ еврея Теца Морголина выпить по рюмкѣ воки, послѣ ночныхъ трудовъ, — тогда находившіся въ ономъ еврей Вульфъ Лительманъ подошелъ къ Глинскому, началъ его сильно ругать за то, что онъ взялъ деньги съ евреевъ за забранныя ихъ лошади, причѣмъ выразился, говоря: „будетъ такъ и тебѣ, какъ Петру Царикъ“ (который прошлаго года въ февралѣ найдень обитымъ на улицѣ м. Турова). Тогда Глинскій дѣйствительно ударилъ одинъ разъ рукою Вульфа, а Вульфъ началъ сильно бить его, Глинскаго, и еще послѣ причиненныхъ побоевъ пошелъ жаловаться въ волостное правленіе. Призванннхъ въ волостное правленіе крестьянина Петра Караса, выставленннхъ изъ терѣбна, ударилъ его по лицу рукою, послѣ чело между ними завязалась обоюдная драка. За симъ волостной судъ, состоящій изъ трехъ нижепоименованныхъ судей, имѣя въ виду, что еврей Вульфъ, дообойкомъ къ дракѣ, крестьянина же Ивана Глинскій часто замѣчается не-справдливо и тогда биваетъ кобымъ „придринивъ“ и дерзокъ; а потому постановилъ: крестьянина м. Турова, Ивана Викентьевъ Глинскаго, за при-

1869 годъ.
Туровскія, сверхъ поженнаго взысканія, еще 7 руб. сереб. 3 сентабра, буетъ медицинское пособіе, то на расходѣ гвечи ея взыскать съ него же, она отъ тѣхъ побоевъ имѣеть знати и находится болною, для чело тре-повернуть взысканію въ пользу еврейки Гили-Буштеневой 3 р., а какъ и приговорилъ: крестьянина Туровскія, на основаніи 102 ст. Общ. Под., загасъ обоюдная сора, которую возбудилъ онъ же, Туровскія. А потому нели еврейскія Гилѣ невинно побоевъ, такъ какъ между ними сначала заяв-

Видя, что человек, вошедший в дом, живящий ему, Ковчанья, на "лотах" в разбирательстве село, находим жалобу еврей Юрки Рахмана справедливо, но крестьянин Яков Ковчанья, а потому и на основании 102 ст. Общ. Полож., приговорили: крестьянина Якова Ковчанья за причинение еврей Юлке Рахману побоев подвергнуть одноуголочному аресту, и кроме того взыскать в пользу еврей Рахмана 1 р. сер. штрафа. 30 апреля, 1864 года.

187

Шамраевский судъ (Васильковского уезда, Киевской губернии) разбирательство о причинении еврейемъ Блюцкероваго общества, Хаскелемъ Ямпольскимъ, крестьянину с. Шамраевки, Леонтию Гоптенку, подалъ жалобу, крестьянину с. Шамраевки, Леонтию Гоптенку, означеннаго бояръ. При разбирательствѣ село числа занесенной на него жалобы, Ямпольскій учинилъ сознание, почему волостной судъ постановилъ: означеннаго еврей оштрафовать в пользу суммъ 3 руб. сер., а для обжечнаго 2 руб. тамп, всего 5 р. сер., вышшия при томъ ему, Ямпольскому, чтобы онъ напредъ отъ подобнаго поступка избѣгать, подл опасеніемъ бодѣ строгой законной отвѣтственности. Какое рѣшеніе тотчасъ привесть въ исполненіе и взыскать съ еврей Ямпольскаго опредѣленная штрафная денги 3 руб., записать приходомъ по книгѣ в числѣ мирскихъ суммъ, а послѣдне 2 р. сер. вручить за роспискою крестьянину Леонтию Гоптенку. 9 октября, 1861 года.

188

Шамраевский судъ (Васильковского уезда, Киевской губернии) слушалъ жалобу содержателя питейнаго заведения отставнаго солдата еврей Данило Коваль, в ночное время пьяными сдѣлали нападеніе на его домъ, произвели в немъ буйство и причинили ему побой. Почему волостной судъ постановилъ: за буйство и буйство и причинение еврей Гонтеру побоевъ назначить ихъ розгами по 20 ударовъ, со внушеніемъ, дабы напредъ на подобные поступки не покушались и отъ пьянства воздерживались. 25 февраля, 1866 года.

189

Бережницкій судъ (Луцкаго уезда, Волынской губернии), по разбирательствѣ жалобъ еврей Бурштейна и распроевъ свидѣтелей, нашелъ: что крестьянинъ Арсентъ Гриневичъ оказывается виновнымъ, во-первыхъ, что онъ былъ пьянъ и напалъ в азартъ на чужой домъ, а во-вторыхъ, в причиненіи

Волковичский судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губернии) слушала
словесную жалобу мѣшанина-еврея Кременецкаго уѣзда, м. Радзивилова,
находящагося въ с. Волковяхъ наѣмочникомъ при рыбой ловлѣ, Юліи
Рахмана о томъ, что крестьянинъ с. Волковий, Яковъ Ковчанько, причи-
нить ему сухими лозами побой за то, что онъ, Рахманъ, воспрещалъ заѣз-

186

Чернегевский судъ (Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской губернии)
слушалъ дѣло по занесенной "писемной" жалобѣ въ волостной судъ ев-
реемъ Янкедемъ Ваицбергъ-Штейномъ на крестьянина Л. Пилипъ жену
Петра Билыка Марю о причиненіи побоевъ ему. По разслѣдованіи по сему
дѣлу, оказалось, что дѣйствительно жена Петра Билыка Маря причинила
указанные побой еврею. Волостной судъ, найдя ее виновною, за такія
преступленія и беззаконныя дѣянія, опредѣлилъ: высказать съ виновной
женщины Петра Билыка Марю, за причиненіе побоевъ, въ пользу еврея Ян-
кеды Ваицбергъ-Штейна денежнаго штрафа 1 р. и 50 коп. сер. 19 юля,
1868 года.

185

Савчукъ не давалъ таковой пшеницы, то "съ того" произошла между ними
ссора и драка, причѣмъ Савчукъ причинилъ еврею Квицелю побой палкою
и вилами, и чѣмъ нанесъ виныя знаки отъ побоевъ; при совершеніи всего
этого находились сельскій староста Карпъ Уласюкъ и сотскій Илья Котуза,
которые все происходившее тамъ подтвердили. Постановили: 1) такъ
какъ крестьянинъ Иванъ Савчукъ самъ на судѣ сознался, что Квицелю дол-
женъ наличными деньгами 7 р. 50 к. сер., то взяту за тѣ деньги Кви-
целю пшеницу, всего полтора корца, въ цѣлости отобрать отъ Квицеля и
отдать обратно Ивану Савчуку, съ тѣмъ, чтобы Иванъ Савчукъ въ теченіи
причиненныя побой выказать съ Савчука въ пользу Квицеля три руб. сер.
на дѣленіе; 3) за таковой поступокъ выдержать Савчука при волостномъ
правленіи подъ арестомъ на хлѣбъ и водѣ 5 дней, и 4) о подтверженіи
выказанію сельскаго старосту Карпа Уласюка и сотскаго Илью Котуза за
допущеніе этихъ побоевъ въ присутствіи ихъ, "съ-чело" моль-бы быть не-
счастныи еудчай, — за старосту отнестись къ мировому посреднику 2 уастка,
а за сотскаго къ мѣстному становому приставу 2 стана Дубенскаго уѣзда,
и просить начальство повернуть обоимъ законной отвѣтственности за сла-
бое исполненіе своихъ обязанностей. 16 октября, 1869 года.

Минювскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу проживающаго въ с. Аршиняѣ еврея Янкеля Квителя о причиненіи ему крестьяниномъ с. Аршиня Иваномъ Савчукомъ побоевъ. Волостной судъ разбираетъ дѣло и нашелъ, что 12 сего октября, утромъ, еврей Янкель Квитель пришелъ на домъ къ крестьянину Ивану Савчуку брать пшеницу за сдѣланную отъ Савчука по сдѣланному между ними расчѣту ему Аршиня Карпъ Уласюкъ. при мѣстомъ сельскомъ старостѣ с. Аршиня Карпъ Уласюкъ. Крестьянинъ Иванъ Савчукъ далъ ему полтора корца пшеницы за сдѣланную по расчѣту Квителю 7 р. сѣр. 50 к., а еврей Янкель Квитель, принимая такую пшеницу только за 6 рѣб., еще требовалъ отъ него пшеницы на 1 рѣб. 50 к. сѣр. и хотѣлъ за то насильно "стянуть" съ воза Савчука приговоренной въ лоботъ для продажи 3 четверика пшеницы; и когда

181

Въдоцеровскій судъ (Васильковскаго уѣзда, Киевской губерніи) слушалъ жалобу еврейки Въдоцеровскаго общества Рухли Швидкой на временно-обязанныхъ крестьянъ м. Бѣлой Церкви Ивана Головинскаго и Семена Бойченка въ нанесеніи ей о-землю ушиба, отъ чего ея здоровье разстроено. По дѣловѣреніи, оказалось, что Головинскій и Бойченко, во время нахожденія въ кормѣ, гдѣ Швидкая задержала у послѣдняго шапку; но Головинскій такую отнималъ отъ нея, тѣнулъ Швидкую и сив упала "навзрыкъ" на землю. А потому волостной судъ постановилъ: за означенную обиду взять съ Головинскаго и Бойченка въ пользу Швидкой по 1 р. сѣр., и штрафа въ ответственную сумму по 50 коп. сѣр. 26 сентября, 1861 года.

183

чтобы пойти на свой постъ, ослушался приказанія старосты и нанесъ ему ругательства и обиды. По опросѣ крестьянина Петрика, онъ объяснилъ тѣмъ, что былъ пьянъ и не помнить ничего происходившаго въ то время въ кормѣ. О поступкахъ Петрика тамшніе крестьяне заявили, что онъ, Петрикъ, поведеніа худого, уже неоднократно замѣченъ былъ въ пьяномъ видѣ и любить "задраться" съ каждымъ. Почему волостной судъ, на основаніи 101 ст. Общ. Полож., постановилъ: крестьянина Ивана Петрика за пьянство и драку подвергнуть наказанію, въ примѣръ прочимъ, 20 ударами розогъ, а за порванный имъ жилетъ уплатить въ пользу еврея Цирюка 50 к. сѣр. 31 августа, 1868 года.

постоянную драку съ нимъ, отцомъ, и неоднократно безъ причины наносившаго ему болѣзненные побои такъ, что и сосѣди стали вступаться уже за столь непристойныя обиды. По удостовѣреніи въ справедливости сего, что подтвердилось цѣлымъ обществомъ крестьянъ д. Михайловки, приговорили: крестьянина Онуфрія Голашука, безпрестанно наносившаго отцу своему ругательства и побои, наказать, согласно 102 ст. Общаго Положенія, 20 ударами розогъ, и взыскать въ пользу мірскихъ суммъ штрафа 3 руб. сер., поручивъ взысканіе такового сельскому старостѣ, внушивъ при томъ ему, Голашуку, что, въ случаѣ повторенія подобныхъ дѣйствій, будутъ приняты болѣе рѣшительныя мѣры. 22 августа, 1865 года.

220

Берестечскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушали: крестьянка с. Острова Софія Федорчукова жалуется словесно на сына своего крестьянина того же селенія Михаила Федорчука, о томъ, что онъ не только что не уважаетъ и не почитаетъ ее, какъ мать, и есть ослушникъ въ распоряженіяхъ ея по хозяйству, но даже коснулся было къ ней съ намѣреніемъ побить ее, безъ всякихъ къ тому основательныхъ причинъ; за симъ просить подвергнуть его за таковой поступокъ наказанію посредствомъ волостнаго суда. Велѣдствіе сего волостной судъ, т. е. очередные судьи, которые какъ съ истцомъ, такъ и съ отвѣтчикомъ въ родствѣ и дружбѣ не состоятъ, вызвавъ виновнаго къ суду и приступивъ къ разбирательству онаго, оказалось, что упомянутая выше жалоба крестьянки Софіи Федорчуковой подтвердилась во всемъ справедливостью. Почему и на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Полож., постановили: крестьянина Михаила Федорчука за упомянутые его поступки, оказанные имъ противъ своей матери, въ примѣръ прочихъ, наказать пятнадцатью ударами розогъ, и затѣмъ заставить его испросить прощенія у матери, внушивъ при томъ ему, чтобы на будущее время подобнаго себѣ не дозволялъ, подъ опасеніемъ болѣе строгаго наказанія, каковое наше рѣшеніе объявить и немедленно привести въ исполненіе. 1 марта, 1869 года.

221

Козинскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушали: жалобу Козинской крестьянки Александры Зимы на мачиху свою, Анну Кашинскую, о нанесенныхъ побояхъ 23 апрѣля. По разбирательству оказалось: 1) Александра Зима дѣйствительно имѣетъ знаки побоевъ; 2) Анна Ка-

шинская также представила, въ доказательство о причиненныхъ ей Александрю побоевъ, пукъ вырванныхъ волосъ изъ головы Анны и на лицѣ багровый знакъ, слѣдовательно драка была обоюдная, за которую и приговорили подвергнуть обѣихъ штрафу по 50 коп. 24 апрѣля, 1869 года.

222

Чернобыльскій судъ (Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу крестьянки с. Опачни Ѳедосіи Рудниченковой на пасынка Нестера о томъ, что 26 числа іюня мѣсяца онъ, Нестеръ, ее сильно побилъ совершенно безвинно, единственно по несправедливому показанію, что она, Ѳедосія, будто бы порвала въ огородѣ зеленія тыевы; и родной отецъ Нестера, Иванъ, также занесъ жалобу на него, Нестера, о томъ, что онъ прогоняетъ его съ усадьбы, почему проситъ воспретить ему дѣлать произвольные поступки. Противу сего Нестеръ Рудниченко объяснялся, что мачиху свою онъ не билъ, а только „выпхалъ“ изъ хаты своей потому, что она напрасно присягала; послѣ того мачиха на дворѣ напала на его дочку и „тягала“ ее по двору; тогда онъ, выйдя на дворъ, хотѣлъ было ударить мачиху, но сестра его, Синклита, не допустила его, Нестера, къ нанесенію мачихѣ побоя. Сестра Нестера, Синклита, въ присутствіи волостнаго старшины и писаря, объявила, что братъ ея, Нестеръ, дѣйствительно мачиху билъ, по она его отводила, чтобы не билъ мачиху. По выслушаніи чего, находя Нестера виновнымъ въ нанесеніи обидъ побоями мачихѣ своей, а также въ притѣсненіи отца своего, судъ рѣшилъ: наказать его 10 ударами розогъ и строго внушить, чтобы отнюдь не смѣлъ дѣлать притѣсненій своему отцу; если же, онъ, Нестеръ, извинится предъ мачихой, и она согласна ему простить, то можетъ быть отъ наказанія освобожденъ; а въ случаѣ отецъ Нестера будетъ жаловаться вторично за обиды, то онъ, Нестеръ, долженъ уплатить штрафу 3 руб. 6 іюля, 1869 года.

223

Клишковскій судъ (Хотинскаго уѣзда, Бессарабской области) слушалъ жалобу царанина с. Рукшина Горбатюка, что, при смерти отца его, Петра Горбатюка, завѣщанъ ему по наслѣдству въ вѣчное и по томственное владѣніе домъ съ „грунтомъ“ и всѣми обзаведеніями, при ономъ находящимися, которымъ онъ владѣлъ по смерти отца уже пять лѣтъ, на томъ только основаніи, чтобы онъ свою родную мать содержалъ при себѣ же, на своихъ издержкахъ до достиженія ея смерти, а потомъ тѣло ея

обязанъ о
стіанскимт
его царан
его мать,
ваеть бо
что мати
паденіе в
изъ дому
ству отъ
этотъ „Г
нападени
члены и
ручка, и
сельскаг
на его
которых
ствіе эт
ясненіе
23 сего
правлен
тюка и
емъ при
вымъ н
ними с
соверше
сельска
Кривору
„порчь“
надлежа
Кривору
и тепер
и напос
извѣтъ
шенно в
вергнуть
ніа, и т
ные пост
находит
и самони

обязанъ онъ, тоже на своихъ издержкахъ по возможности, похоронить хри-
стианскимъ обрядомъ; между тѣмъ, неизвѣстно ему съ какой причины, зять
его царини того же села Тодеръ Криворучка, тайно взволновалъ родную
его мать, чтобы она оставила его и переехала къ нему, и тамъ прожи-
ваетъ болѣе двухъ мѣсяцевъ; онъ же, Криворучка, пользуясь тѣмъ случаемъ,
что мать находится у него на жительство, почти всякій день дѣлаетъ на-
паденіе на его и домъ его, подъ тѣмъ предлогомъ, чтобы онъ выбрался
изъ дому и „грунта“, доставшагося ему, какъ выше значить, по наслед-
ству отъ роднаго отца въ вѣчное владѣніе, съ произношеніемъ словъ, что
этотъ „грунтъ“ ему принадлежитъ; и хотя о такихъ неоднократныхъ его
нападеніяхъ, заносилъ жалобу сельскому управленію и обществу, но сельскіе
члены и общество это ему ни какой защиты не оказали; онъ же, Криво-
ручка, не видя надъ собою за таковыя поступки его ни какого со стороны
сельскаго начальства наказанія, рѣшился тоже 18 числа февраля сдѣлать
на его домъ нападеніе, съ причиненіемъ ему и женѣ его побоевъ, отъ
которыхъ жена его, будучи беременна, находится въ опасной болѣзни. Вслѣд-
ствіе этой жалобы, судъ вытребовалъ Тодера Криворучку, который, въ объ-
ясненіе свое, представилъ рапортъ Рукшинскаго сельскаго управленія, отъ
23 сего марта за № 66, что, согласно приказу Клишковаго волостнаго
правленія отъ 21 сего марта за № 300, царанъ с. Рукшина Горба-
тюка и Тодера Криворучку въ оное правленіе Рукшинское честь имѣ-
емъ при семъ выслать, для разбирательства неправильно занесенной пер-
вымъ на второго жалобы, и для прекращенія напередъ подобныхъ между
ними споровъ, докладывая при семъ: 1) что Горбатьюкъ по настоящему дѣлу
совершенно виновенъ, такъ какъ по разбирательству людей въ присутствіи
сельскаго старосты присуждено было Горбатьюка за причиненіе съ женою
Криворучкѣ побоевъ арестовать при „сборной“ избѣ на двое сутокъ, а за
„порчъ“, сдѣланную свиньею его, Горбатьюка, въ кукурузѣ, Криворучкѣ при-
надлежащей, взыскать одинъ рубль серебромъ, и таковыми удовлетворить,
Криворучку; но Горбатьюкъ неоднократно въ подобныхъ случаяхъ дѣлалъ
и теперь, въ избѣжаніе отвѣтственности, ушелъ и скрылся неизвѣстно гдѣ,
и напослѣдокъ вздумалъ занести оному правленію жалобу и взвести еще
извѣтъ за причиненіе будто бы женѣ его побоевъ, которая жалоба совер-
шенно не заслуживаетъ ни какого вниманія, и, напротивъ, слѣдуетъ под-
вергнуть его, Горбатьюка, волостному суду, согласно 102 ст. Общ. Положе-
нія, и тѣмъ могутъ быть тѣмъ прекращены разныя зловредныя и буйствен-
ныя поступки Горбатьюка, такъ какъ сельское управленіе рѣшительно не
находитъ надъ нимъ ни какихъ мѣръ. А какъ Горбатьюкъ есть задорнаго
и самонадѣяннаго поведенія и состоитъ записаннымъ въ штрафной книгѣ

за бродяжество по ночамъ, воровство лѣса, сѣна, сноповъ съ полей, барановъ, буйства и драку, а равно причиненіе съ женою родной матери своей побоевъ, прогнаніе изъ ея собственнаго дома, которая нынѣ скитается по чужимъ домамъ и на дняхъ мать его занесла жалобу, и 2) судъ Петру Кравецкому объявлено, дабы онъ явился въ оное управленіе по означенному дѣлу съ освидѣтельствомъ жены Горбатюка въ причиненіи ей будто бы Криворучкою побоевъ. По выслушаніи прописанныхъ жалобъ и рапорта, волостной судъ входилъ въ разбирательство и на послѣдокъ оказалось: что царанинъ Горбатюкъ дѣйствительно задорнаго поведенія, обижалъ родную мать, вмѣстѣ съ женою своею причинилъ побой Тодеру Криворучкѣ. Постановили: на основаніи 102 ст. Общ. Положенія, наказать Горбатюка десятью ударами розогъ и, кромѣ того, удѣлить его матери изъ собственнаго ея „грунта“ на обезпеченіе ея старости половинную часть, внушивъ Горбатюку напередъ мать свою почитать и уважать какъ слѣдуетъ. 23-го марта, 1869 года.

224

Стасовскій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ жалобу „жительки“ крестьянки м. Сатанова, вдовы Маріи Подольянки о томъ, что ея зять, крестьянинъ того же мѣстечка, Николай Рогаль, 20 сего апрѣля нанесъ ей много непріятностей дерзкими и неприличными словами и послѣ того причинилъ ей сухими розгами побой, чему были свидѣтелями крестьяне того же мѣстечка Оома Оленичъ и Стефанъ Сенкевичъ, которые отвлекли его, Николая, отъ сего злаго поступка. Затѣмъ вышепомянутый судъ, по разсмотрѣніи объясненій обвиняемыхъ и соображеніи таковыхъ съ представленными на это доказательствами, а также по соображеніи съ законами, примѣняясь къ ст. 98, 101, 102 и 107 Общ. Полож., приговорили: Николаю Рогалю дать въ наказаніе 15 ударовъ розгами, но, смотря по его слабости здоровья, возложить на обязанность помощника старшины. 12 апрѣля, 1864 года.

225

Тотъ же судъ слушалъ жалобу крестьянина с. Сатановки, Антона Яковлева Мервы о неповиновеніи сына его Войтка къ родителямъ, ослушавшагося распоряженіямъ родителей, предававшася пьянству и дерзости къ отцу. Волостной судъ, по разбирательствѣ обстоятельствъ сего дѣла, удостовѣрившись о правильности жалобы Антона Мервы отъ сосѣднихъ свидѣтелей (отъ Антона Косъчишинаго и Алексѣя Боровицкаго), которые подтвердили поступки Войтка Мервы въ неповиновеніи его и пьянствѣ, по-

становил
пресѣченію
зять Войтка

Тыненс
жалобу кре
содержанія:
своею, част
ствомъ; но
помѣщика
Иванъ, дѣ
изъ корчм
вызванъ М
его, Иван
ляетъ изъ
раздѣлится
халлъ не
грудь, кот
сливы. Су
самъ завод
сына преж
хозяйством
пользу мір
противу от
основаніи

Мы, ш
жалобу бр
тынова, ка
распутною
за таковое
розогъ, въ
удостовѣряе

становилъ: за подобныя злоупотребленія Войтка Мервы, къ дальнѣйшему пресѣченію такого зла, въ первый разъ, при волостномъ правленіи наказать Войтка Мерву 10 ударами розогъ. 8 іюля, 1868 года.

226

Тыненскій судъ (Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ жалобу крестьянина с. Тарновки, Ивана Тимоѣева Нагабайлы, слѣдующаго содержанія: сынъ его родной, Михаилъ, живя въ одномъ домѣ съ супругою своею, часто ссорился, требуя, чтобы отецъ его раздѣлилъ домашнимъ хозяйствомъ; но такъ какъ Михаилъ съ малолѣтства находился въ услуженіи у помѣщика до недавняго времени и ничего къ хозяйству не приобрѣлъ, онъ, Иванъ, дѣлиться не дозволилъ, то Михаилъ настоящаго числа, прибывши изъ корчмы, причинилъ отцу своему и матери побои. Вслѣдствіе чего былъ вызванъ Михаилъ Нагабайло въ судъ и на вопросъ его объявилъ, что отецъ его, Иванъ, выгоняетъ супругу и его самого изъ дому и ничего не дозволяетъ изъ домашнихъ принадлежностей получить; когда же Михаилъ хотѣлъ раздѣлиться сушеными сливами, то отецъ не дозволилъ и ударилъ его; Михаилъ не могъ перенести удара, принужденъ былъ взаимно ударить отца въ грудь, который пригласилъ свою супругу и старались отъ Михаила отнять сливы. Судъ приговорилъ: такъ какъ крестьянинъ Иванъ Нагабайло самъ заводитъ въ семействѣ своемъ споры и драки, выгоняетъ изъ дому сына преждевременно, т. е., не давъ ему пріюта и воспрещаетъ пользоваться хозяйствомъ, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., взыскать съ него въ пользу мірскихъ суммъ 1 руб. 50 коп.; сына же его, Михаила, за буйство противу отца и матери, а также за причиненіе имъ побоевъ, наказать, на основаніи той же ст., 18 ударами розогъ. 25 октября, 1863 года.

227

Мы, нижеподписавшіеся очередные судьи Гречанской волости, слушали жалобу крестьянина д. Гречанной, Ивана Кноса, что жена его Евва Мартинова, какъ при томъ объявляютъ сосѣдніе жители, постоянно ведетъ себя распутною жизнію и приводитъ въ совершенное уничтоженіе хозяйство, то за такое ея нехорошее поведеніе присудили: наказать десятью ударами розогъ, въ примѣръ прочимъ, въ чемъ подисомъ и приложеніемъ печати удостоверяемъ. 3 ноября 1869 года.