

В. Семейныя ссоры.

228

Великорытскій судъ (Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи) слушалъ словесную жалобу сельскаго старосты отъ крестьянъ государственныхъ о томъ, что крестьяне: Яковъ Лойко, Прокопій и Павелъ Горчарукъ, въ семейномъ быту часто производятъ драки, а именно: Яковъ Лойко, питая личныя неудовольствія къ родному отцу своему, нанесъ ему сильныя побои — неизвѣстно по какой причинѣ; Прокопій же и Павелъ Горчарукъ, родные братья, также чрезъ семейныя споры заводятъ между собою драку. Постановили: за буйства и своеволіе, подвергнуть тѣлесному наказанію, изъ нихъ: Лойко 20 ударами, Прокопія Горчарука — 15 и Павла — 10. 10 сентября, 1867 года.

229

Чернокаловскій волостной судъ (Новоградволынского уѣзда, Волинской губерніи) слушалъ жалобу крестьянина д. Брыкова, Ивана Ющука въ томъ, что тестъ его, крестьянинъ той же деревни, Иванъ Климчукъ взялъ къ себѣ свою дочь Варвару, которая вышла въ замужество за сына Ивана Ющука, Дементія Ющука, за то собственно, что жена Ивана Ющука и жена Дементія, Варвара, сдѣлали между собою распри и безпорядокъ въ жизненной тишинѣ. По выслушаніи вышепрписанной жалобы, судъ постановилъ: по обсужденіи между собою, признаемъ виновными какъ Ивана Ющука, что допустилъ такіе безпорядки между женщинами Марією и Варварою, а Ивана Климчука, что взялъ къ себѣ свою дочь Варвару отъ сына Ивана Ющука, Дементія, а потому — возвратитъ Варвару къ мужу Дементію, со внушеніемъ, чтобы напредъ не дѣлали между собою подобныхъ случаевъ, ибо, въ противномъ случаѣ, будутъ подвергнуты болѣе законному взысканію, по закону; а крестьянинъ Иванъ Климчукъ обязанъ дать своей дочери Варварѣ двѣ копы ржи — за то, что она, Варвара, была „чрезъ“ все рабочее время въ домѣ своего отца Ивана Климчука, и взыскать штрафа въ пользу мірскаго капитала: съ Ивана Ющука 1 руб. и Ивана Климчука 1 руб., итого 2 руб., и назначаемъ къ уплатѣ вышепрписаннаго штрафа до 1 августа; а если въ продолженіи срока не будетъ внесенъ штрафъ, то за такое неаккуратное выполненіе будутъ болѣе наказаны. 25 іюля, 1869 года.

Дороги  
ни) слуш  
волости, С  
цемъ на  
ній, уже т  
хозяйство,  
волостной  
обвиняема  
при чемъ  
изъ дому,  
а потому  
единоглас  
ствѣ и т  
1 руб.,  
порядковѣ  
5 августа

Берес  
слушал  
волостнаг  
кой, про  
Новицким  
Дубенск  
мужъ ея,  
постоянно  
и получае  
м. Берест  
чрезъ что  
въ число  
состояніи  
писанія, ч  
ный Нови  
няномъ в  
а потому  
лостные оч  
дружбѣ не



230

Дорогичинскій волостной судъ (Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи) слушалъ словесную жалобу, занесенную крестьяниномъ подвѣдомой волости, Старосельскаго сельскаго общества, Осипомъ Антоновымъ Мысливцемъ на зятя своего, Павла Антонова Лопачука, въ томъ, что сей послѣдній, уже тому третій годъ, какъ „перебралъ“ его къ себѣ для помощи въ хозяйство, а въ настоящее время выгналъ вонъ изъ дому. Вслѣдствіе сего волостной судъ, призвавъ въ присутствіе свое какъ жалобщика, такъ и обвиняемаго и крестьянъ-сосѣдей того общества, дѣлалъ законное дознаніе, при чемъ оказалось, что, дѣйствительно, зять его Павелъ Лопачукъ выгналъ изъ дому, говоря: „никакой пользы мой тестъ въ хозяйство не приноситъ“, а потому волостной судъ, удостовѣрившись въ справедливости сего поступка, единогласно постановилъ: Павла Лопачука за беспокойствіе въ хозяйствѣ и тестя его Осипа Мысливца оштрафовать въ мірекой капиталъ въ 1 руб., со внушеніемъ ему напередъ воздерживаться отъ подобныхъ безпорядковъ, а также тестю возвратиться опять въ домъ его, Лопачука. 5 августа, 1869 года.

231

Берестечскій волостной судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ переданную волостнымъ старшиною на обсужденіе и рѣшеніе волостнаго суда жалобу, крестьянки Беремльской волости, Маріи Новицкой, проживающей въ м. Берестечкѣ, вмѣстѣ съ мужемъ своимъ Феодоромъ Новицкимъ, изложенную въ предписаніи г. мирового посредника 3-го участка Дубенскаго уѣзда, отъ 3 іюня за № 463, слѣдующаго содержанія: что мужъ ея, Феодоръ Новицкій, ведетъ нетрезвую жизнь, приходя пьяный домой, постоянно бьетъ ее, отбираетъ выработываемыя ею деньги, таковыя равно и получаемыя имъ за шитье сапоговъ отъ хозяевъ крестьянъ-ремесленниковъ м. Берестечка пропиваетъ, и уже 3 года не платитъ казенныхъ податей, чрезъ что ставятъ ей отъ волостнаго правленія экзекуцію, по которой она, въ число податей, платитъ по 20 и 30 коп. серебромъ, т. е. все, что въ состояніи выработать. Кромѣ сего, какъ видно изъ означеннаго выше предписанія, что, по сдѣланному мировымъ посредникомъ распоряженію, означенный Новицкій представленъ къ нему въ волостное правленіе совершенно въ пьяномъ видѣ, такъ что не въ состояніи былъ говорить и стоять на ногахъ, а потому и посаженъ для вытрезвленія подъ арестъ. Вслѣдствіе чего волостные очередные суды, которые съ тяжущимися сторонами въ родствѣ и дружбѣ не состоятъ, по представленіи къ онымъ виновнаго крестьянина



Федора Новицкаго и жены его Маріи, приступили къ разбирательству и обсужденію сего дѣла. По обсужденіи онаго, при трехъ почетнѣйшихъ домо-хозяевахъ казенной „юридики“ м. Берестечка (Якимъ Гуковскомъ, Иванъ Вороненкъ и Лукъ Фирковскомъ), оказалось, что упомянутая выше жалоба крестьянки Маріи на мужа ея, Федора Новицкаго, подтвердилась во всемъ справедливостью, и противъ оной послѣдній никакихъ оправданій не изложила, а болѣе еще вовлекъ себя въ виновность по разнымъ дурнымъ его поступкамъ, а потому и на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Полож., постановили: крестьянина Федора Новицкаго за упомянутые выше дурные его поступки, которые могутъ вліять на прочихъ крестьянъ, наказать, въ примѣръ прочимъ, при Берестечкомъ волостномъ правленіи 20 ударами розогъ, со внушеніемъ ему при томъ, чтобы онъ отъ сего воздержался и велъ бы себя по примѣру добраго хозяина, подъ опасеніемъ строгаго за всякій худой поступокъ наказанія. 3 іюня, 1869 года.

### 232

Ямпольскій волостной судъ (Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи), составляющійся изъ трехъ очередныхъ судей, по словесному требованію волостнаго старшины, разбиралъ поступокъ крестьянина м. Ямполья, Григорія Чорнаго, имѣющаго отъ роду 25 лѣтъ, о причиненныхъ жестокихъ побояхъ женѣ своей, Маріѣ. При распросѣ и разбирательствѣ сего дѣла, оказалось: что 8 числа сего мѣсяца, жена его Марія Чорная понесла мужу своему въ пивоваренное заведеніе, состоящему „тамо“ мастеромъ при варкѣ пива, обѣдать, а будучи обезсилена беременностію, сѣла на скамью и стала говорить ему, что онъ не обращаетъ вниманія на бѣдное свое состояніе, что онъ оставившіеся „ожинки“ отъ варки пива, которые хозяинъ того заведенія добровольно отпустилъ ему, онъ (мужъ) отдаетъ чужимъ людямъ, а о нуждѣ своего дома и состояніи забываетъ, и сію пользу обращаетъ на пьянство. То, когда она ему наскучала (хотя правильно), онъ, разсердясь, „хватилъ“ какое-то довольно толстое полѣно, ударилъ ее такимъ, такъ сильно подъ правый глазъ и щеку, что всю „обагрилъ“ кровью, отчего она упала на землю безъ чувствъ, обомлѣла, и послѣ за симъ едва въ полчаса, за дачею ей пособія и помощію бывшихъ въ то время людей, могла встать и прійти въ чувство. За призовомъ же его въ присутствіе сего правленія, она, Марія, уличала своего мужа какъ въ худомъ поведеніи его, равно и въ жестокомъ обращеніи его съ нею, что доказано и свидѣтелями. Въ семь онъ повинился и созналъ, что жалоба его жены есть справедливая и, въ оправданіе свое, болѣе ничего не имѣлъ чѣмъ объяс-

ниться,  
подгова  
распрос  
рактера  
сего, в  
наго, в  
своей п  
Общого  
впредь  
можетъ  
роду 5  
суточно

Тот  
поступо  
ющаго  
его и  
сего бы  
пьяна,  
сильнѣе  
нимъ и  
теръ, к  
пьяномъ  
взявъ е  
поставле  
По так  
крестьян  
побоевъ  
Общ. П  
марта, 1

Тотъ  
крестьян  
и братом  
Аграфены  
фена, то



ниться, какъ только, что мать жены, Екатерина, имѣющая отъ роду 60 лѣтъ, подговариваетъ жену его до спору и безпокойствія между ними, что, по распросамъ сосѣдей, оказалось справедливымъ, и что есть неспокойнаго характера — въ томъ также уличена. По таковымъ обстоятельствамъ дѣла сего, волостной судъ опредѣляетъ: крестьянина Григорія Адамова Чорнаго, какъ изблеченнаго и повинившагося въ причиненіи беременной женѣ своей побоевъ и въ жестокомъ его обращеніи съ нею, на основаніи 102 ст. Общаго Положенія, наказать 15 ударами розогъ, со внушеніемъ, дабы впредь не осмѣливался на подобный поступокъ покушаться, ибо „съ этого“ можетъ возникнуть уголовное преступленіе; а мать его жены, имѣющую отъ роду 56 лѣтъ, отъ тѣлеснаго наказанія освободить и подвергнуть ее трехсуточному аресту. 11 марта, 1862 года.

### 233

Тотъ же судъ, по словесному требованію волостнаго старшины, разбираетъ поступокъ крестьянина села Дидковецъ Григорія Самсонова Склярука, имѣющаго отъ роду 27 лѣтъ, о приверженности его къ пьянству. При распросѣ его и разбирательствѣ сего дѣла, оказалось: что онъ, Склярукъ, наканунѣ сего былъ въ м. Ямполь по хозяйственной надобности и напился водки допьяна, возвратился домой, а оттуда пошелъ въ корчму, и вторично напился сильнѣе, и, засимъ, когда пришелъ домой, сталъ причинять побои домашнимъ и женѣ своей; но староста с. Дидковецъ, зная довольно его характеръ, когда онъ пьянъ, прійдя въ его домъ, засталъ, какъ онъ, будучи въ пьяномъ видѣ, причинялъ домашнимъ и женѣ своей побои; въ то время взявъ его, представилъ въ сіе правленіе, для обсужденія. И когда онъ поставленъ былъ предъ судьями, то сознался въ семъ проступкѣ и повинился. По таковымъ обстоятельствамъ дѣла сего волостной судъ опредѣляетъ: крестьянина Григорья Семенова Склярука, какъ сознаващагося въ причиненіи побоевъ женѣ своей и приверженности къ пьянству, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., наказать при волостномъ правленіи 20 ударами розогъ. 14 марта, 1862 года.

### 234

Тотъ же судъ, по требованію волостнаго старшины, разбираетъ жалобу крестьянки села Лепетовки Аграфены Сапеговой о причиненіи ей мужемъ ея и братомъ его Левкомъ Сапегами побоевъ. При разбирательствѣ сей жалобы Аграфены и слушаніи объясненія ея мужа и брата его, дознано, что Аграфена, того же числа въ-вечеру, прійдя въ домъ, была немного напившись,



стала съ грубыми и непочтительными выраженіями обращаться противу матери мужа ея и противу всѣхъ, то мужъ ее бранилъ словами, а братъ его „дерзнулся“ ударить ее, — въ чемъ они всѣ сознались. А потому волостной судъ, соображаясь съ обстоятельствами сего дѣла, опредѣляетъ: крестьянина Левка Сапегу, имѣющаго отъ роду 20 лѣтъ, повинившагося за вмѣшательство въ дѣло между супругами и причиненіе Аграфенѣ побоевъ, а ее же, Аграфену, повинившуюся въ пьянствѣ и непочтеніи старой матери мужа своего, подвергнуть, на основаніи 102 ст. Положенія: перваго наказать при волостномъ правленіи розгами 10 ударами, а вторую, по случаю беременности, штрафу 20 коп. въ пользу мірскихъ суммъ. 29 іюня, 1862 года.

### 235

Тотъ же судъ, по заявленію Лепешовецкаго сельскаго старосты Петра Рафалюка, что крестьянка села Лепешовки, вдова Ульяна Купальска, выйдя замужъ по второму браку за крестьянина Кременецкаго уѣзда села Мазюринецъ Кондрата Савчука и принявъ его на свое хозяйство въ Лепешовку, не можетъ съ нимъ ужиться, и между ними происходятъ постоянно ссоры, и драки, къ сему поводомъ служатъ съ одной стороны то, что Ульяна не допускаетъ мужа распоряжаться вполне по хозяйству, съ другой же стороны, что онъ, Савчукъ, часто напивается, а напившись до пьяна, ругаетъ ее и причиняетъ побои. По разбирательствѣ объясненія обѣихъ сторонъ приговорили: на основаніи 102 ст. Положенія, наказать при волостномъ правленіи розгами Кондрата Савчуку 10 ударами, а жену его Ульяну 2 ударами, — со внушеніемъ строго, чтобы жили между собою въ мирѣ и согласіи, какъ законъ велитъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, болѣе строгаго взысканія. 17 мая, 1869 года.

### 236

Тотъ же судъ, по заявленію Дитковецкаго сельскаго старосты Максима Веренка, что крестьяне д. Нарылова, шурины, Никита Гуменюкъ и Андрей Педенюкъ, не могутъ ужиться и производятъ постоянно между собою ссоры и драки, каждый изъ нихъ домогаясь раздѣла для веденія отдѣльнаго хозяйства, и всѣ увѣщанія, его старосты и внушенія не имѣли на нихъ вліянія. По соображеніи этого заявленія съ объясненіемъ обвиняемыхъ, приговорили: Никиту Гуменюка и Андрея Педенюка за производимыя постоянно между собою ссоры и драки, на основаніи 102 ст. Общ. Положенія, наказать при волостномъ правленіи розгами по 10 ударовъ, со



внушеніемъ, чтобы жили между собою спокойно и вели хозяйство, какъ слѣдуетъ, подь опасеніемъ болѣе строгаго наказанія. 17 мая, 1869 года.

**237**

Чернобыльскій волостной судъ (Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушала жалобу крестьянина д. Залѣся Ивана Янченка о причиненіи побоевъ его зятемъ крестьяниномъ Степаномъ Ковальчукомъ ему и его женѣ Варварѣ, безъ всякой вины, вымышляя, что будто бы онъ, Янченко, „передерживаетъ“ у себя въ домѣ его жену, при чемъ таскалъ его за волосы и билъ въ двери его дома. Степанъ Ковальчукъ объявился, что онъ тестя своего не билъ, а укорялъ его, чтобы онъ не „передерживалъ“ его жены; тещу же Варвару онъ „пихнулъ“ и нечаянно поцарапалъ ей носъ. По выслушаніи чего, находя Степана Ковальчука виновнымъ въ причиненіи обиды Ивану Янченку и его женѣ Варварѣ, рѣшили: взыскать съ него, Ковальчука, въ пользу мірскаго капитала 3 р., и при этомъ онъ, Ковальчукъ, предваряется, что если еще за сямъ со стороны его тестя будетъ занесена жалоба, то онъ, Ковальчукъ, долженъ быть удаленъ съ жительства съ усадьбы Янченка и будетъ подвергнутъ тѣлесному наказанію. 28 сентября, 1869 года.

**238**

Берестечскій волостной судъ (Дубенскаго уѣзда, Волинской губерніи), слушалъ словесную жалобу крестьянки д. Пяшевки Харитоны Качануковой, которая жалуется на брата своего, крестьянина-собственника той-же деревни Пяшевки, Савву Качана, въ томъ, что сей послѣдній причинилъ ей невинно побои. Вслѣдствіе чего волостной судъ, войдя въ разбирательство сего дѣла, находитъ жалобу крестьянки Харитоны Качануковой справедливою, почему и на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Положенія, постановили: взыскать съ крестьянина Саввы Качала, какъ виновнаго въ нанесеніи побоевъ сестрѣ своей Харитонѣ, штрафа въ пользу суммъ мірскаго капитала 1 рубль серебромъ, каковое постановленіе объявить обѣимъ сторонамъ, внушивъ при томъ сему послѣднему, дабы напредъ сего не дѣлалъ, подь опасеніемъ болѣе строгаго взысканія. 25 февраля, 1867 года.

**239**

Тотъ же волостной судъ слушалъ жалобу крестьянки с. Кутрова Оришки Адамчуковой, которая жалуется на своего мужа, крестьянина с. Кут-



рова, Григорія Адамчука, въ томъ, что сей послѣдній предался постоянно-му пьянству, и не довольно того, что чрезъ то расточаетъ хозяйство, прійдя домой пьянымъ, бьетъ безъ всякихъ причинъ; наконецъ и 2 числа сего декабря сказанный мужъ ея, Григорій Адамчукъ, напившись до безко-нечности въ корчмѣ, только что пришелъ домой, сейчасъ навязался къ ней и невинно причинилъ ей жестокіе побои, а дочери ея по первому му-жу, Анѣ Полишуковой, разбилъ голову. Велѣдствіе сего волостной судъ въ числѣ троихъ судей, которые какъ съ истцомъ, такъ и съ отвѣтчикомъ въ дружбѣ и родствѣ не состоятъ, по вызовѣ къ оному обвиняемаго кре-стьянина Григорія Адамчука, приступивъ къ разбирательству сей жалобы, и по разбирательству таковая подтвердилась во всемъ справедливостью. Почему и на основаніи 102 ст. Общ. Положенія постановили: за таковыя поступки крестьянина Григорія Адамчука, которые могутъ служить худымъ примѣромъ прочимъ крестьянамъ, наказать его, въ примѣръ про-чимъ, 15 ударами розогъ и внушить ему, дабы онъ напредъ отъ сего воз-держался, подѣ опасеніемъ болѣе усиленнаго наказанія. 5 декабря, 1868 года.

## 240

Дорогичинскій волостной судъ (Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи) слушали словесную жалобу крестьянина-собственника 1-го Липникскаго сельскаго общества Евдокима Лопачука на старшаго его брата Павла, что сей послѣдній постоянно выгоняетъ его изъ хозяйства и не даетъ ничего ему, именно: не даетъ ему воловъ пахать землю и лошади для хозяйствен-ныхъ работъ; кромѣ того, Павелъ началъ пахать землю на половину, а его, Евдокимову, половинку кидаетъ, которой Евдокиму нѣтъ чѣмъ па-хать, что подтвердили мѣстные крестьяне Липникскаго сельскаго общества (Василій Михнюкъ, Касіанъ Струць, Иванъ Бородецкій, Макаръ Баутъ, Михаилъ Савчукъ и Игнатъ Савчукъ), и они же подтвердили, что тоже дѣлаетъ и жена Павла, Оксеня, противъ жены Евдокима Настасіи. А пото-му волостной судъ постановилъ: подвергнуть Павла тѣлесному наказа-нію 20 ударами, такъ какъ это было не одинъ уже разъ на разборѣ во-лостнаго суда; кромѣ того жену Павла, Оксеню, посадить подѣ арестъ при волостномъ правленіи на двое сутокъ, а Настасію на одиѣ сутки. Юля 1 дня, 1869 года.

## 241

Клишковскій волостной судъ (Хотинскаго уѣзда, Бессарабской области) при разбирательствѣ жалобы двухъ родныхъ братьевъ, царанъ с. Клишко-

вещь,  
по сме  
которо  
побой  
были  
Баднар  
смерти  
что на  
въ сад  
писанн  
сынъ и  
дами в  
котора  
смерти  
малолѣ  
негъ, о  
какъ с  
могъ, и  
израсх  
ній сви  
свидѣте  
Положе  
няя ча  
чару, а  
раздѣле  
дать пр  
имъ под  
въ вѣчн  
ву Гонч  
означен  
время  
ту побое  
ударами

Таган  
ступилъ  
3 стана



вещь, Ивана и Антона Гончаровыхъ, спорящихся о раздѣлѣ оставшагося по смерти ихъ родителей 30 „прогалинь“ грунта и ветхаго домика, при которомъ спорѣ меньшей братъ Антонъ Гончаръ нѣсколько разъ причинялъ побой старшему брату Ивану Гончару. При разбирательствѣ сихъ жалобъ, были свидѣтели, представленные спорящимися: Тишко Бабинъ и Семень Баднаръ. Первый показалъ, что покойные родители Гончаровыхъ, предъ смертію за нѣсколько лѣтъ и неоднократно при встрѣчахъ, говорили ему, что на случай, Боже храни, смерти ихъ, показывали ему, по какое мѣсто въ саду и которая часть принадлежитъ меньшому и которая часть съ прописаннымъ домикомъ принадлежитъ старшему, поясняя и то, что младшій сынъ ихъ, кромѣ покорности, при бѣдности ихъ поддерживалъ своими трудами и заработками, какъ ихъ родителей, такъ и все семейство, съ трудовъ котораго изъ заработковъ выдали въ замужество двѣ дочери, и когда, по смерти стариковъ, остались прописанный Антонъ Гончаръ и одна сестра малолѣтними, — сестрѣ, при выходѣ въ замужество, не имѣя по бѣдности денегъ, отдалъ этотъ грунтъ, то есть садикъ, на 6 лѣтъ и пристроилъ ее, какъ слѣдуетъ; даже при женитьбѣ послѣдняго брата способствовалъ чѣмъ могъ, исключая только 18 руб. серебромъ, которые онъ, Антонъ Гончаръ, израсходовалъ изъ своихъ заработковъ. По выслушаніи таковыхъ объясненій свидѣтелей и удостовѣрившись отъ постороннихъ лицъ, что показаніе свидѣтелей есть истинная правда, то, на основаніи 102 статьи Общаго Положенія, рѣшили: дабы прописанный „грунтъ“ раздѣлить на двѣ равныя части, по тѣ самыя мѣста и знаки старшему съ домикомъ Ивану Гончару, а младшему Антону Гончару пустопорожнюю и по равной части, съ раздѣленныхъ частей т. е. по 2½ „п्राжины“ всего пять „п्राжинъ“ дать престарѣлому дядѣ ихъ Ивану Сторцуну потому, что этотъ „грунтъ“ имъ подаренъ родной сестрѣ своей, а матери прописанныхъ Гончаровыхъ, въ вѣчное его владѣніе; или же Иванъ Гончаръ долженъ „сплатить“ Антону Гончару часть его, оцѣненную въ 24 рубля, и ни какой части изъ означеннаго грунта не домогался бы; кромѣ сего, для устраненія на будущее время „самоправій“ и къ уваженію старшихъ, за причиненіе старшему брату побоевъ, по той же статьѣ, наказать его при волостномъ правленіи 10 ударами розогъ. 13 апрѣля 1869 года.

242

Таганчскій волостной судъ (Каневского уѣзда, Кіевской губерніи) приступилъ къ разбирательству жалобы, присланной, при предписаніи пристава 3 стана Каневского уѣзда, отъ 9 декабря 1867 года за № 8644, въ Та-



ганческое волостное правленіе, крестьянки м. Таганчи Акелины Горшкодериной о непринятіи ея мужемъ Филиппомъ Горшкодерою къ супружеской жизни. При разбирательствѣ означенной жалобы оказалось: жена крестьянина Горшкодера, Акелина, неоднократно была изобличена мужемъ своимъ Филиппомъ и нѣкоторыми сосѣдями въ развратномъ поведеніи, чрезъ что между ими обоими произошли несогласія въ миролюбномъ житіи. А потому опредѣлили: изъ заслушаннаго выше усматривается, что крестьянинъ Филиппъ Горшкодеръ съ женою своею жилъ въ несогласіи „чрезъ“ распутную ея жизнь; то вмѣнить имъ обоимъ, дабы они съ сего времени жили по закону, не обижая другъ друга, чтобы жена Горшкодера Акелина на-впередъ вела себя добропорядочно, повинувась своему мужу и развратной жизни не вела, имущество мужа хранила отъ растраты, сохраняя таковое въ цѣлости, а мужу Горшкодершиной Филиппу, внушить, чтобы онъ устроилъ особо для своей жены на принадлежащей ему усадьбѣ „хижину“, для ея жительства, въ противномъ же случаѣ, ежели они, Горшкодеровы, и послѣ будутъ жить въ несогласіи и развратной жизни, то будутъ подвергнуты законному осужденію. 27 апрѣля, 1868 года.

### 243

Стайковскій волостной судъ (Кіевской губерніи и уѣзда), велѣдствіе занесенной жалобы крестьянки Матроны Чабановой, былъ созванъ сего числа въ волостное правленіе, гдѣ заслушалъ слѣдующее: крестьянка с. Стаекъ Матрена Чабанова говорила, что безсрочно отпущенной унтеръ-офицеръ, родной ея мужа братъ, Артемъ Чабанъ, нанесъ ей сильныя побои, отчего и теперь больна и убилъ кромѣ того ея свинью. Унтеръ-офицеръ, безсрочно-отпущенной житель села Стаекъ, Артемъ Чабанъ, отвѣтилъ, что онъ Матронѣ побоевъ не наносилъ, а что она больна причины тому не знаетъ; свинью же убилъ по злобѣ. По выслушаніи жалобщицы и отвѣтчика, волостной судъ постановилъ: такъ какъ вышепоясненныя лица состоятъ въ родствѣ, проживаютъ почти на одной усадьбѣ, и что одно другому должно смотрѣть въ глаза, то посему судъ находитъ непремѣннымъ свести таковыхъ на миръ, почему и жалобу жалобщицы Матроны Чабановой оставить безъ послѣдствій. 17 августа, 1868 г.

### 244

Шандровскаго волостнаго суда (Каневского уѣзда, Кіевской губерніи), по созыву волостнаго старшины Василя Яценка, судьи, сойдясь сего числа въ волостное правленіе, слушали словесную жалобу крестьянина с. Шандры Павла Чепурнаго, что жена его роднаго брата Кузьмы Марія постоян-



но нападала на него и его семейство и ругала разными неприличными словами, и за это Павло вынужденъ былъ ударить ее рукою и подержалъ за волосы еще въ августѣ прошлаго 1868 года, за что братъ его Кузьма „самостоятельно“ взялъ съ Павла 30 руб., съ тѣмъ только, чтобы жить мирно и чтобы болѣе на его семейство не нападали, но Кузьма съ женою еще хуже нападаютъ и называютъ его душегубцемъ, что будто бы его жена послѣ побоевъ родила не-живаго ребенка; наконецъ рѣшился Кузьма и раскидать избу Павла. Мы, удостовѣрившись, что это ложь и доказательства „объ ребенку“ ни какого не оказалось и за такіе дерзкіе поступки Кузьмы Чепурнаго и за ложные „выговоры“ приговорили: чтобы Кузьма Чепурный возвратилъ Павлу изъ неправильно взятыхъ 30 руб. двадцать четыре руб. серебромъ и, кромѣ того, согласно 102 ст. Общ. Полож., взыскать штрафа въ пользу мірскихъ суммъ съ Павла и Кузьмы Чепурныхъ по 3 руб. серебромъ. 22 февраля, 1869 года.

245

Мліевскій волостной судъ (Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи) крестьянина Елисѣя Гладкаго, за причиненіе побоевъ родному своему брату Василию, наказалъ 10 ударами розогъ. 25 августа, 1865 года.

246

Козинскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу солдатки Александры Братащукowej на роднаго меньшаго брата мужа ея, Семена Братащука, что послѣдній, забравши часть надѣла земли, принадлежащей мужу ея Исааку Братащуку и хату, обязался воспитывать сына ихъ Данилу; между тѣмъ нынѣ требуетъ, чтобы взять того сына къ себѣ; кромѣ того даютъ скудное содержаніе мальчику, а она, Александра, находясь постоянно по найму въ службѣ, не можетъ „удерживать“ сына своего при себѣ. Кромѣ того, 25 декабря 1868 года, когда Александра Братащукowa пришла навѣстить сына своего Данилу, то жена Семена Братащука завела ссору и нанесла побои; кромѣ того и напередъ сего причинила ей неоднократно побои. По разбирательствѣ жалобы Александры Братащукowej, оказалось: 1) что мужъ ея, Исаакъ Братащукъ, при поступленіи въ военную службу 29 января 1863 года, поручилъ жившему вмѣстѣ съ нимъ брату Семеву Братащуку хату, часть земли и воспитаніе сына его Данилы; между тѣмъ, отдавая хату брата своего въ наемъ и выручая за два года 11 руб., обратилъ въ пользу свою и четвертую часть земли отдаетъ въ пользованіе другимъ лицамъ, самъ же не воздѣлываетъ; и выручая деньги за оную, то-



же оставляетъ въ свою пользу, и за все это не желаетъ воспитывать мальчика, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ, Семень Браташукъ, находится самъ въ бѣдномъ положеніи; 2) что въ доказательство нанесенныхъ Александрѣ Браташуковой побоевъ имѣла часть крови на грудной части рубашки отъ теченія изъ носу. Приговорили: 1) какъ закономъ указано, что старшій братъ есть опекунъ малолѣтнихъ сиротъ, на этомъ основаніи, отдать въ опеку старшему брату Исаака Браташука сына Данила Кирилу Браташуку, а равно принадлежащую часть надѣла земли и хату, до возврата изъ военной службы Исаака и до возврата Данила, съ тѣмъ, что все доходы отъ земли и за хату онъ обращалъ бы въ свою пользу за воспитаніе Данила, при чемъ Кирило Браташукъ не долженъ употреблять во зло предоставленнаго ему нынѣ симъ довѣрія; 2) хотя на судъ и не явились, бывши вызванные, Семень Браташукъ и его жена Евдокія (первый подъ предлогомъ, а послѣдняя скрылась изъ дому), какъ сіе показали староста и сотскій д. Тарнавки, но какъ собранныя свѣдѣнія дали и въ отсутствіе ихъ положительное сужденіе, что Семень Браташукъ безсознательно употребилъ во зло оное ему довѣріе брата своего при поступленіи въ военную службу и что изъ полученныхъ 11 руб. за наемъ хаты растратилъ все деньги, за что лишить его права пользованія тѣмъ довѣріемъ, а жена его, Евдокія Браташукова, за то, что нанесла кровавые побои безъ всякой причины и въ такой великохристіанскій праздникъ, оштрафовать ее 50 коп. въ мірской капиталъ. 2 января, 1869 года.

## V. ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ВЛАСТИ, ПОРЯДКА УПРАВЛЕНІЯ, БЛАГОУСТРОЙСТВА И БЛАГОЧИНІЯ.

### A. Проступки по должности.

247

Дымерскій волостной судъ (Кіевскаго уѣзда) въ рѣшеніи своемъ постановилъ: крестьянина мѣстечка Дымера Лаврентія Можарскаго за неисполненіе обязанности по охраненію церкви арестовать при волостномъ правленіи на одиѣ сутки, со взысканіемъ штрафа въ мірской капиталъ одного рубля серебромъ.

Вѣликов  
лѣсничаго Бе  
что полѣсови  
Ишукъ замѣ  
въ обходахъ  
казны. Лѣсн  
установленны  
предваритель  
къ нему. Всл  
сего числа пр  
противъ заяв  
лѣсныхъ дача  
присмотрѣ“ о  
ныхъ дачъ и  
на свои дома  
лить“, возит  
не могутъ ус  
до вечера, и  
лей не наним  
полѣсовщикам  
ные полѣсовщ  
чаго, и безъ  
службы. А по  
вслѣдствіе зая  
Мисакова и И  
но, принимая  
ихъ со сторон  
зываются отъ  
ихъ лѣсничимъ  
и аресту никак  
выборѣ полѣсов  
менять избран  
съ настоящаго  
въ удовлетворені  
Липолинецкі  
шалъ объявлен  
IX.



248

Бѣлиловскій волостной судъ (Кіевскаго уѣзда) слушали предписаніе лѣсничаго Бердичевскаго уѣзда, отъ 22 мая сего года за № 132, о томъ, что полѣсовщики Бѣлиловской лѣсной дачи Василій Мисановъ и Степанъ Ищукъ замѣчены лѣсничимъ въ лѣности и нерадѣніи по службѣ, чрезъ что въ обходахъ ихъ допускаются беспорядки, имѣющіе вліяніе на интересъ казны. Лѣсничій, сообщивъ волостному правленію распорядиться обсудить установленнымъ порядкомъ дѣйствія сказанныхъ полѣсовщиковъ, просить, предварительно приведенія приговора въ исполненіе, копію онаго прислать къ нему. Вслѣдствіе таковыхъ беспорядковъ со стороны полѣсовщиковъ, бывъ сего числа призваны полѣсовщики Ищукъ и Мисановъ, для дачи объясненія противъ заявленія лѣсничаго, „сурово“ показали: что во вѣрренныхъ имъ лѣсныхъ дачахъ беспорядковъ они никакихъ не чувствуютъ, а „избегаютъ присмотрѣ“ оныхъ съ усердіемъ, однако не ручаются въ сбереженіи лѣсныхъ дачъ и обходѣ въ то только время, когда лѣсничій часто ихъ требуетъ на свои домашнія работы, безъ всякаго ихъ удовлетворенія, „орать“, „ра-лить“, возить, сѣять и тому подобное, то они въ это время, дѣйствительно, не могутъ усмотрѣть въ точности обхода лѣса, будучи на работѣ съ утра до вечера, и то часто временно, такъ какъ лѣсничій къ уборкѣ своихъ полей не нанимаетъ стороннихъ людей, а работу эту производитъ собственно полѣсовщиками, что для нихъ очень отяготительно. При томъ же означенные полѣсовщики объявили, что они черезъ чуръ обременены работами лѣсничаго, и безъ всякаго вознагражденія они не желаютъ долѣе продолжать своей службы. А потому волостной судъ, соображаясь съ законами, положилъ: вслѣдствіе заявленія лѣсничаго о небрежности въ обходахъ полѣсовщиковъ Мисанова и Ищука, и слѣдовало бы ихъ подвергнуть взысканію по закону, но, принимая ихъ объясненіе въ обработкѣ полей лѣсничаго безъ всякаго ихъ со стороны лѣсничаго вознагражденія, тѣмъ болѣе полѣсовщики отказываются отъ службы собственно чрезъ „начальное“ требованіе къ работѣ ихъ лѣсничимъ, то полѣсовщиковъ Мисанова и Ищука оставить свободными и аресту никакому не подвергать, а приговоръ этотъ имѣть въ виду, при выборѣ полѣсовщиковъ на другое трехлѣтіе, дабы лѣсничій не могъ обременять избранныхъ полѣсовщиковъ своими полевыми работами, о чемъ копію съ настоящаго приговора представить лѣсничему Бердичевскаго лѣсничества, въ удовлетвореніе требованія его, отъ 22 мая за № 132. 13 іюля, 1868 года.

249

Ямпольскій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ объявленное волостнымъ старшиною предписаніе мирового посредника,



отъ 20 апрѣля за № 61, въ коемъ предписано, чтобы занесенную къ его высокоблагородію жалобу судьей волостнаго суда Войцехомъ Ноцкииъ на волостнаго писаря Сагалаева за противозаконныя якобы его дѣйствія обсудить и, если жалоба Ноцкаго подтвердится въ точности, то заняться прискавіемъ на мѣсто Сагалаева другого способнаго человѣка въ должность волостнаго писаря. Вслѣдствіе того, выслушавъ жалобу Ноцкаго изустно, — по соображеніи коей съ объясненіемъ писаря Сагалаева, мы нашли виновнымъ судью Войцеха Ноцкаго: 1) въ томъ, что какъ общество крестьянъ ввѣрило ему общественныя деньги, для сдачи въ Проскуровское уѣздное казначейство, и дало подводу отъ крестьянъ, онъ не долженъ былъ на пути останавливаться при корчмѣ въ с. Антоновкѣ, для корма лошадей, а въ другомъ приличнѣе мѣстѣ; 2) прибывши въ г. Проскуровъ не вручалъ бы писарю денегъ, для сдачи въ казначейство, а самъ бы таковыя сдалъ; 3) возвращаясь съ (изъ) Проскурова, не долженъ былъ брать евреевъ съ собою на подводу, потому что она не его, чрезъ коихъ случилась задержка по дорогѣ отъ конвойныхъ рекрутской партіи, а слѣдствіемъ того сдѣлалась драка, въ которой пострадалъ безвинно побоями писарь, ѣхавшій съ нимъ; 4) во время ночлега въ трактовой избѣ (называемой Волкѣ), когда Ноцкій входилъ ночью въ комнату, гдѣ писарь спалъ и положилъ квитанцію о сданныхъ деньгахъ на подать, долженъ былъ „сбудить“ и сказать писарю, что вотъ онъ кладетъ квитанцію, которая, при выѣздѣ изъ ночлега очень рано и безъ огня, писаремъ въ числѣ прочихъ бумагъ взята, а Ноцкій и тогда не вспомнилъ про нее, а выѣхавъ съ ночлега, не сказавши корчмарю, чтобы всталъ и затворилъ за нимъ ворота, почему сей послѣдній послѣ догонялъ Ноцкаго съ писаремъ на дорогѣ и имѣлъ за то претензію, которая удовлетворена писаремъ, и тогда Ноцкій вспомнилъ про квитанцію и ворочался на мѣсто, гдѣ ночевали все же чужою лошадыю, и 5) онъ, Ноцкій, будучи выбранный волостнымъ судьей и сборщикомъ податей изъ почетныхъ и умныхъ хозяевъ, не обсудивъ прежде самъ свою вину, рѣшился утруждать начальство жалобой, чрезъ что послѣдовало собраніе волостнаго схода. Почему волостной судъ рѣшеніемъ своимъ опредѣлилъ: для примѣра и осторожности прочихъ сборщиковъ податей, подвергнуть Ноцкаго штрафу въ 15 рублей. 21 апрѣля, 1863 года.



## В. Оскорбленія должностныхъ лицъ.

а) Словомъ.

250

Богуславскій волостной судъ (Каневского уѣзда, Кіевской губерніи) слушали: крестьянинъ-собственникъ д. Тентіевки Каленикъ Ращенко занесъ волостному суду жалобу на сельскаго старосту Назара Пижкенко о томъ, что онъ нанялъ поле, принадлежавшее Тентіевскому обществу, взялъ 10 руб., поля же не далъ пользоваться; просить войти въ разбирательство его жалобы и заставить старосту возвратитъ ему деньги. Нижеподписавшіесь судьи вызвали сельскаго старосту, который, при допросѣ, показаль, что онъ принялъ отъ Ращенко 10 руб., но поля за оныя не далъ по той причинѣ, что и Каленикъ Ращенко всенародно распустилъ молву, что онъ замѣченъ въ воровствѣ шерсти. На основаніи чего допрошенъ и Каленикъ Ращенко, чего онъ въ присутствіи судей не доказаль, и деньги удержаны впредь до разбирательства этого дѣла. Опредѣлили: такъ какъ Каленикъ Ращенко безвинно распустилъ молву и не доказаль и тѣмъ напрасно обременяетъ волостной судъ, то општрафовать его, Ращенко, въ пользу старосты 3 руб. и въ пользу волостнаго правленія 2 рубля. 16 марта, 1869 года.

251

Тотъ же судъ слушалъ: на основаніи предписанія мирового посредника, отъ 25 марта за № 615, съ препровожденіемъ прошенія крестьянина д. Тентіевки Каленика Ращенко, въ коемъ онъ жалуется на сельскаго старосту Назара Пижкенко, что онъ, староста, заграбилъ у него 10 рублей, данныхъ имъ въ наемъ общественной земли для хлѣбопашества, до которой земли не допустилъ и денегъ не отдалъ; сверхъ того, тотъ же староста заграбилъ его двѣ новыя „свиты“, стоющія 16 руб., и плуговое желѣзо, стоющее 2 руб., которыя вещи заложилъ староста у шинкаря Боруха, который еврей объясняетъ, что тѣ „свиты“ уворованы и ему не отдастъ, и кромѣ того кр. Григорій Цирсакъ увороваль у него изъ гумна 10 пудъ ржи въ мѣшкахъ, и рожь эта найдена съ мѣшками у помянутаго Цирсака въ домѣ; но староста, питая къ нему злобу и защищая вора, велѣлъ отдать порожніе мѣшки, и рожь осталась у Царенка, и Царенку староста оказываетъ явное въ воровствѣ послабленіе, о чемъ извѣстны и могутъ по-свидѣтельствовать крестьяне д. Тентіевки, сотскій Трофимъ Буценко и Яковъ Полторацкій. Нижеподписавшіесь судьи входили въ разсужденіе и



выслушали прочитанное прошеніе, на основаніи оного вызвали Ранченку, — старосту Пишкенку, Григорія Царенку, и крестьянъ д. Тентіевки Антона Пигулу, Якова Полторацкаго, Антона Кравченку, Ивана Росику и Калина Колесника, Федота Кравченка, Трофима Буценка, которые были допрошены и показали: сельскій староста, — что онъ дѣйствительно взялъ у Ращенко 10 руб., но сейчасъ-же объявилъ ему при свидѣтеляхъ, Антонѣ Пигулѣ, Яковѣ и Ефимѣ Полторацкихъ, Иванѣ Росикѣ, Калинѣ Колесникѣ, Иванѣ Полторацкомъ и Омелькѣ Полторацкомъ, что онъ взялъ 10 рублей у Ращенко и до тѣхъ поръ будетъ хранить у себя, пока онъ, Ращенко, не докажетъ, что онъ (староста) замѣченъ въ воровствѣ шерсти, такъ какъ Ращенко разнесъ слухъ по всей деревнѣ и уличалъ старосту въ воровствѣ; во-вторыхъ, староста же показалъ, что у Каленика Ращенко взятыя вещи (двѣ старыя свиты и желѣзо съ плуга) въ залогъ за уклоненіе и нарушеніе порядка въ обществѣ при взносѣ въ запасный магазинъ взятаго имъ въ ссуду хлѣба, и идучи на дорогѣ возлѣ дома еврея Боруха, оставили у еврея Боруха, чтобы не носиться съ вещами, и чрезъ часовъ нѣсколько объявили ему, Ращенко, что вещи его у еврея, къ которому онъ обратился, но еврей не далъ по той причинѣ, что онъ, Каленикъ Ращенко, долженъ ему, деньги и чрезъ день вещи эти, какъ показалъ еврей, уворованы, о чемъ Ращенко заносилъ жалобу за вещи мировому посреднику и просилъ передать въ Шайковское правленіе на обсужденіе его жалобу, каковая жалоба была передана и состоялось о томъ рѣшеніе, которое объявлено ему. О покражѣ у Ращенко ржи Григоріемъ Царенкомъ было сдѣлано розысканіе добросовѣтными, у котораго найдена рожь въ мѣшкахъ при Ращенко, который ржи не призналъ, объявивъ, что эта рожь не въ его мѣшкахъ, и мѣшокъ оказался другой пряжи, слѣдовательно, и мѣшокъ не призналъ своимъ собственнымъ. А такъ какъ всѣ поименованные крестьяне подтвердили, что все прописанное въ прошеніи ложно, а потому мы (судья) признаемъ его жалобу неосновательною и опредѣлили: такъ какъ Ращенко неоднократно своими неосновательными просьбами затрудняетъ начальство и замѣченъ въ буйствѣ, не покоренъ къ обществу и старостѣ и, кромѣ того, замѣчается въ блуднѣ, за что уже оштрафованъ нѣсколько разъ деньгами и наказанъ розгами, а также за уличеніе старосты въ воровствѣ оштрафованъ 3 руб. и 2 руб. въ волостное правленіе, то въ послѣдній разъ еще наказать его 20 ударами розогъ.

Козинскій волостной судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ донесеніе волостнаго старшины Браташука, что, при выѣздѣ изъ

мѣст. И  
сто-Ива  
вами п  
что, бу  
тельств  
гово  
домъ,  
Ба  
слуш  
30 чи  
жденія  
ныхъ  
Прохо  
1866  
гократ  
по взн  
что есл  
детъ п  
Бреусъ  
нѣсколь  
с. Крас  
шины,  
именно  
либо яв  
жетъ, т  
бынцы  
обсудит  
въ воло  
быть пр  
ни како  
уже до  
единогла  
нихъ до  
шины въ  
ходы 3



мѣст. Козина собранныхъ рекрутъ поутру 15 января, крестьянинъ села Пусто-Иванья Семень Легкій нанесъ дерзости ему, ругаль площадными словами публично на улицѣ и намѣревался нанести побои изъ-азарта за то, что, будто по волѣ Браташука, назначенъ Легкій въ рекруты. По разбирательствѣ дѣла, оказалось, что Семень Легкій нанесъ дерзости, за то говорили: наказать Легкого сегодня предъ собраннымъ волостнымъ сходомъ, въ примѣръ другимъ, 20 ударами розогъ. 21 января, 1869 года.

253

Баранпольскій волостной судъ (Каневского уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ: волостной старшина Яковъ Погребнякъ занесъ жалобу, что онъ 30 числа октября мѣсяца сего года „сѣхалъ“ въ с. Дыбынцы для побужденія сборщиковъ тамошняго общества ко взысканію выкупныхъ и казенныхъ податей и высылки въ уѣздное казначейство; изъ числа сборщиковъ, Прохоръ Бреусъ, взыскавшій еще за 1-ю половину выкупныхъ платежей 1866 года, взыскалъ и удержалъ у себя до 30 рублей; старшина, по многократнымъ „сѣздамъ“ въ с. Дыбынцы, понуждалъ его, Прохора Бреуса, ко взносу въ общественную кассу удержанныхъ имъ денегъ, объясняя ему, что если не внесетъ означенныхъ денегъ въ общественную кассу, то будетъ продано его имущество на пополненіе сказанныхъ денегъ; Прохоръ же Бреусъ, не обращая на это вниманія, „сурьезно“ и грубо отвѣчалъ „предъ нѣскольکو человекъ“ общества крестьянъ с. Дыбынецъ и трехъ человекъ с. Красногородки, что прежде будетъ продано имущество волостнаго старшины, а не его; велѣдствіе чего старшина проситъ допросить Бреуса, за что именно можетъ быть продано имущество старшины, если будетъ имѣть какое либо явное доказательство на это, а, въ противномъ случаѣ, если не докажетъ, то за ложный наговоръ и личное предъ обществомъ крестьянъ с. Дыбынцы и трехъ человекъ с. Красногородки оскорбленіе должностнаго лица обсудить предметъ этотъ по закону. Мы, судьи, вызвавъ крестьянина Бреуса въ волостное правленіе, стали допрашивать онаго, за что именно можетъ быть продано имущество волостнаго старшины Якова Погребняка? Онъ, Бреусъ, ни какихъ доказательствъ не представилъ. Волостной старшина прослужилъ ни какихъ доказательствъ не представилъ. Волостной старшина прослужилъ уже до трехъ лѣтъ честно, и ни какихъ сомнѣній не обнаружилось, то все единогласно рѣшили: Прохора Бреуса, въ примѣръ прочимъ, какъ ни какихъ доказательствъ не доставилъ, за ложный извѣтъ и оскорбленіе старшины выдержать подъ арестомъ 7 дней и оштрафовать на волостные расходы 3 руб. и на богоугодное заведеніе 3 руб. 2 ноября, 1867 года.



254

Славутскій судъ (Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ словесное заявленіе сельскаго старосты м. Славуты Захара Олейника о томъ, что онъ, 16 числа сего мѣсяца, проходя чрезъ мѣстечко, замѣтилъ въ пьяномъ видѣ крестьянина того же мѣстечка Аверкія Екатеринина и, подошедши къ нему, началъ усовѣщевать, дабы онъ отправился домой и не шлялся бы пьянымъ по улицѣ. На что Аверкій, вмѣсто выслушанія хорошихъ совѣтовъ, обратился къ Олейнику, въ присутствіи толпы евреевъ и другихъ лицъ, и нанесъ ему оскорбленіе ругательными словами. Вслѣдствіе такого заявленія волостной судъ вызвалъ Аверкія, и когда онъ при распросѣ во всемъ сознался, опредѣлили: Аверкія Екатеринина за пьянство и дурное поведеніе подвергнуть трехсуточному аресту при волостномъ правленіи; за нанесеніе же оскорбленій Захару Олейнику наказать его, въ примѣръ другимъ, десятью ударами розогъ. 26 февраля, 1869 года.

255

Корсунскій волостной судъ (Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ: прошеніе крестьянина-собственника м. Корсуна, причисливагося въ крестьяне с. Бровахъ, Трофима Гусаченка, препровожденное на разбирательство и рѣшеніе волостнаго суда, при предписаніи мирового посредника 3 участка Каневскаго уѣзда, отъ 22 февраля за № 202. Въ прошеніи своемъ Гусаченко излагаетъ, что родной братъ его Іосифъ Гусаченко продалъ недвижимое имущество, какъ-то: домъ и усадебную землю за 30 руб. серебромъ своему брату Теофану незаконно, такъ какъ и ему слѣдуетъ половинная часть того имущества, оставшагося послѣ смерти отца, Петра Гусака, почему проситъ о поужденіи меньшаго его брата Іосифа къ возврату Теофану Гусаку 35 руб. сер., и чтобы земля эта, до совершеннолѣтія Іосифа, была въ его владѣніи. Призванный къ суду, Іосифъ Гусаченко показалъ, что домъ и земля, имъ проданные, не могутъ поступить во владѣніе брата его, Трофима, такъ какъ онъ получилъ послѣ смерти отца его движимое имущество и, кромѣ того, не хотѣлъ содержать его до совершеннолѣтія, а также, что Трофимъ крайне разорилъ означенное имущество. Онъ же, Іосифъ, усвоенъ крестьяниномъ м. Корсуна Оедоромъ Куклою, который „обязался“ послѣ смерти своей отдать Іосифу Гусаченку все движимое и недвижимое имущество. По выслушанію сего прошенія и показаній Іосифа Гусаченка, волостной судъ полагаетъ: въ ходатайствѣ Трофима Гусаченка отказать, такъ какъ онъ, перечислившись изъ крестьянъ м. Корсуна въ с. Бровахъ,



не имѣть права владѣть означенною усадьбою, согласно 130 ст. Общ. Полож.; а такъ какъ при рѣшеніи сего дѣла Трофимъ Гусаченко нанесъ обиды сельскому старостѣ, то за таковой поступокъ оштрафовать его въ пользу волостныхъ суммъ 2 руб. серебромъ. 13 апрѣля, 1868 года.

256

Козинскій волостной судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу сельскаго старосты Кирила Браташука, занесенную словами, объ оскорбленіи его крестьяниномъ Корнеемъ Савчукомъ, при обыскѣ съ лѣсничимъ Малевскимъ порубленнаго хвороста. По свидѣтельскому показанію открыто, что Корней Савчукъ дѣйствительно поносилъ Браташука при исполненіи имъ обязанности своей; за что Савчукъ, на основаніи указа Правительствующаго Сената 10 мая 1865 года, подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, т. е. аресту отъ 7 дней до трехъ мѣсяцевъ въ тюрьмѣ; но, во уваженіе молодости Савчука и прощенія Браташука, приговорили: въ примѣръ другимъ, наказать 15 ударами розогъ. 9 марта, 1869 года.

257

Воздвиженскій судъ (Радомысльскаго уѣзда, Киевской губерніи) слушалъ жалобу волостнаго старшины Кирила Злобинца, принесенную на двороваго человѣка помѣщицы Лукомской, жителя Оранской волости дер. Хочевой, Антона Омельченка, въ которой изъяснилъ, что онъ, сего числа въ два часа пополудни, слѣдуя въ д. Толокунь, зайдя въ постоянный домъ Лукомской осмотрѣть комнату, занимаемую проѣздомъ мировымъ посредникомъ, не успѣлъ взойти въ оную, какъ вдругъ, выйдя изъ питейнаго заведенія, дворовый человѣкъ Лукомской Антонъ Омельченко, безъ всякой причины, началъ его, Злобинца, ругать самыми неблагопристойными словами, называя „панскимъ попыхачемъ“ и „хаборникомъ“; но когда Злобинецъ началъ Омельченка уговаривать, чтобы онъ не произносилъ ругательства, то Омельченко, болѣе прійдя въ азартъ, схватилъ подъ навѣскомъ „дручекъ“, на мѣреваясь нанести Злобинцу ударъ, но бывшимъ при этомъ случаѣ выборнымъ д. Толокуня Павломъ Ткаченкомъ не допущенъ, которому, при укрощеніи производимаго буйства, Омельченко нанесъ кулакомъ по шеѣ ударъ. Въ справедливости этой жалобы Злобинецъ постановилъ во свидѣтели старость с. Воздвиженска Никиту Архиненка, хутора Рововъ Алексея Ариненка, сотскаго с. Воздвиженска Аврама Будвя, да претерпѣвшаго отъ Омельченка ударъ выборнаго д. Толокуня Павла Ткаченка, которые, при допросѣ



въ волостномъ судѣ, единогласно подтвердили жалобу Злобинца, безъ всякаго измѣненія. Почему волостной судъ, признавая крестьянина Омельченка виновнымъ въ нанесеніи старшинѣ Злобинцу, при исполненіи служебныхъ обязанностей, ругательствами обиды и въ намѣреніи нанести „дрючкомъ“ ударъ, а также и за непочтительность къ должностному лицу, на основаніи 101 ст. Положенія 19 февраля 1861 года, полагаетъ: для воздержанія на будущее время отъ подобныхъ дерзостей и, въ примѣръ прочимъ, наказъ на мѣстѣ учиненнаго имъ проступка розгами 15 ударами, и затѣмъ оставить при дворѣ Лукомской. 4 декабря, 1861 года.

### 258

Бережницкій судъ (Луцкаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу отставнаго фельдфебеля с. Райчиць Брыжа, что государственные крестьяне того же селенія Степанъ Ильчукъ, „Анполитъ“ (Ипполитъ) Лосикъ, Авраамъ Поцикайло, Парфенъ Янокъ, Тишко Бабичъ и Гаврило Дойлидъ, пасше на ночлегѣ лошадей, ночью поймали на заливѣ рѣки 9 штукъ утокъ его, убили и съѣли. Крестьяне сіи требуемы были для объясненій по сему дѣлу, но, по ослушности, не явились, и одинъ изъ нихъ „Анполитъ“ (Ипполитъ) Лосикъ панесъ еще сборщику Ивану Данильчику ругательства. По разбирательствѣ жалобы фельдфебеля Брыжа и по запросѣ свидѣтелей, судьи нашли, что она жалоба вполне справедлива и поступокъ сей, поясненный въ жалобѣ крестьянами, учиненъ съ умысломъ. А потому приговорили: означенныхъ въ жалобѣ, крестьянъ для примѣра прочимъ, на основ. 102 ст. Общ. Полож., подвергнуть слѣдующему взысканію: за 9 утокъ взыскать въ пользу Брыжа, со штрафомъ въ тройной оцѣнкѣ, 4 руб. 50 коп.; за ослушность противу старшины взыскать штрафа въ мірской капиталъ съ каждаго по 50 коп., и того 3 руб., за обиду сборщика взыскать съ Лосика въ пользу обиженнаго 1 рубль. 13 сентября, 1869 года.

### 259

Дорогичинскій судъ (Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи) слушалъ заявленіе Старосельско-Зарѣчскаго сельскаго старосты и сборщика податей, что болѣе какъ 1½ мѣсяца ежедневно трудятся собраніемъ податей за 1-ю половину 1869 года, и крестьянинъ-собственникъ деревни Староселья Иванъ Мысливецъ постоянно наноситъ имъ дерзости и не хочетъ оплачивать повинностей, а между прочимъ имѣетъ состояніе оплатить таковыя, а также постоянно ссорится съ своимъ сыномъ Андреемъ и разоряетъ хозяйство. По



чему волостной судъ постановилъ: подвергнуть ихъ обоихъ тѣлесному наказанію розгами: Ивана 20 ударами за то, что онъ и въ присутствіи суда произносилъ дерзкія слова, а сына Андрея 15 ударами. 27 апрѣля, 1869 года.

### 260

Мокранскій судъ (Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи) слушалъ жалобу старшины Александра Самолона, что крестьянинъ села Мокранъ Гриць Байко въ праздничный день, при собраніи по крайней мѣрѣ всего общества, нанесъ ругательныя и неприличныя слова ему старшинѣ, съ оскорбленіемъ, даже словъ которыхъ упомянуть не возможно. Приговорилъ: на основаніи законоположеній IV отд. 102 ст., за такія неприличныя слова противу члена общества, подвергнуть наказанію двадцатью ударами розогъ, при собраніи крестьянъ, въ волостной канцеляріи. 22 апрѣля, 1862 года.

### 261

Западинецкій судъ (Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ: помощникъ волостного старшины, крестьянинъ д. Баглаекъ Пантелеймонъ Грендій жаловался на крестьянина той же деревни Никиту Баска, что онъ нанесъ ему грубости, при собраніи людей, по собственнымъ обстоятельствамъ. А потому волостной судъ рѣшилъ: чтобы крестьянинъ Никита Басокъ за нанесеніе грубостей старшему „перепросилъ“ Пантелея Грендія, а за то, чтобы не былъ такимъ грубіяномъ противу должностныхъ лицъ, оштрафовать въ пользу мірской кассы 50 коп. серебромъ, что и исполнить старостѣ. 15 ноября, 1868 года.

### б) Дѣйствиємъ.

### 262

Черноостровскій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ жалобу волостного старшины слѣдующаго содержанія: 23 іюня сего года, по желанію общества крестьянъ Черноостровской „юридики“, волостной старшина Яковъ Дмитрышинъ съ писаремъ отправились на „юридику“, и въ усадьбѣ тамошняго крестьянина Ѳеодосія старшина дѣлалъ учётъ собранныхъ денегъ на оброкъ и подати, и когда противъ раскладки оказалась недостача денегъ, то старшина спросилъ у сборщика объ остальныхъ недостающихъ деньгахъ, который, объясняясь, показалъ, что многіе



изъ крестьянъ еще не уплатили полностью, а одинъ изъ нихъ, Лозинскій, не далъ ни копѣйки; то старшина подошелъ къ нему, Лозинскому, и спросилъ, почему не платитъ податей, а Лозинскій съ насмѣшкою отозвался, „что не имѣю, а когда буду имѣть, то уплачу“. Старшина, говоря ему: „смотри, чтобы тотчасъ были уплачены подати“, притомъ толкнулъ его отъ себя, а Лозинскій, не отзываясь на слова, при полномъ сельскомъ сходѣ нанесъ старшинѣ сильный ударъ по щекѣ. Тогда старшина приказалъ взять Лозинскаго и доставить къ приставу 4-го стана, гдѣ, при составленіи акта, подтверждено все до-слова, какъ сельскимъ сходомъ, такъ и самимъ Лозинскимъ. А потому, согласно словесному приказанію мирового посредника о разборѣ дѣла сего волостнымъ судомъ, судъ приговорилъ: обвиняя поступокъ крестьянина Лозинскаго, что находящемуся на службѣ старшинѣ нанесъ ударъ, что и нынѣ подтверждено нѣкоторыми свидѣтелями и самъ Лозинскій не опровергаетъ, наказать его, Лозинскаго, 20-ю ударами розогъ. 15 августа, 1868 года.

## 263

Ярмолинецкій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ словесное приказаніе волостнаго старшины Стефана Сноза о буйственныхъ и другого рода поступкахъ въ корчмѣ крестьянина с. Глушковецъ Петра Павелія, для обсужденія его поступка установленнымъ порядкомъ, именно: крестьянинъ Петро Павелій, вчерашняго числа пьянствуя въ корчмѣ цѣлый день, гдѣ въ нетрезвомъ видѣ приступалъ къ разнымъ „авантюрамъ“, съ буйствомъ, дракою и съ нанесеніемъ съ умысломъ чрезвычайныхъ глупостей волостному старшинѣ, вопреки мѣстныхъ положеній о тишинѣ и спокойствіи, которымъ старшиной „казано“ взять его тремя разами изъ корчмы подъ полицейскій арестъ, въ волостное управленіе, для подобныхъ развратныхъ буйновъ учрежденный. А когда привели его въ сказанное управленіе, началъ онъ проситься у писаря того управленія объ освобожденіи его изъ-подъ ареста и объ отпущеніи его домой и будто напрасное и „безвинное“ взятіе его подъ арестъ, на что писаремъ сказано въ хладнокровіи такъ: „ежели бы ты, человѣче добрый, невинный былъ, то бы тебя не „казано“ взять изъ корчмы въ полицію подъ арестъ, и до того я права не имѣю объ освобожденіи тебя съ-подъ аресту, на что есть вами избранные „господари“, которые должны при судѣ „расточить“ въ подлежащей справедливости всѣ твои поступки, за что ты взятый подъ арестъ, а впредь, до вызова волостнаго суда, ступай въ полицію“. При взятіи его въ таковую сотскимъ и кандидатомъ, буйнъ, не взирая на справедливое разъясненіе писаремъ его вины и разбирательство волостнымъ су-



домъ, не переставалъ проситься объ освобожденіи его и, съ отлагательствомъ и упорствомъ, устранялся отъ полиціи. Когда же запертый былъ насильно съ помощью сотскаго и кандидата въ полицію, тогда, по выходѣ, схвативши лонату и дубовую исправную клѣнку, началъ съ умысломъ „подваживать“ и ломать двери въ полиціи. По „даніи“ о томъ знать, писарь того управленія, подойдя къ дверямъ этимъ, началъ внушать ему, что такіе его дерзкіе поступки подлежатъ большому обвиненію и взысканію съ него по закону, на что онъ, Павелій, тоже съ умысломъ началъ причинять писарю весьма большія оскорбительныя и разительныя грубости, да еще болѣе и сильнѣе разбивалъ и ломалъ стѣны и двери въ полиціи; да уже не было другихъ средствъ на успокоеніе тишины отъ „буянскаго“ крику и стуку, послано было за сосѣдомъ Ѳедоромъ Сопылкою, чтобы тотъ пришелъ съ веревкою, для помощи и вязанія „буянови“ руки. И когда сей прибѣгъ на помощь сторожу и другому, сидѣвшему спокойно, тогда отперты были двери и „казано“ его взять съ человѣкомъ, тогда онъ наносилъ писарю чрезвычайно несносныя и обидныя до-нѣльзя оскорбленія и разныя „подуфальства“, со скрежетомъ зубовъ, говоря: „я въ Сибирь іду, а тоби не подарю и позву тебе, за что ты меня посадилъ въ полицію“. Но съ невыдержаніемъ перенести такихъ болѣзненныхъ и оскорбительныхъ грубостей и такого, противнаго мѣстнымъ правиламъ и государственнымъ законамъ, „подуфальства“, писаремъ сказано ему: „молчи и ожидай резолюціи волостнаго суда за твои поступки и буянническія дерзости“, который, не умолкая, продолжалъ еще болѣе наносить грубости съ ругательствомъ. Когда же, при намѣреніи „удержать“ его въ рожу, чтобы замолчалъ, какъ вдругъ за симъ онъ, Павелій, отпахнулъ и ногою ударилъ писаря немного ниже „отъ натуральности“. И тотъ, вышедъ изъ полиціи разомъ съ тремя людьми, вязавшими его и бывшими свидѣтелями, въ которую пору былъ и „кравецъ“ м. Соловковецъ еврей Сруль, который тоже видѣлъ все обиды и побои, нанесенные Павеліемъ писарю. Послѣ чего еще сильнѣе началъ разбивать двери ногами и съ такими же „выразами“: „въ Сибирь пойду, а тебѣ не подарю“. Въ добавокъ того, того же вечера, пришла жена его, Павелія, тоже весьма въ пьяномъ видѣ и, ввязавшись до жены писаря, тоже съ разными оскорбленіями и наскудствами, подъ предлогомъ, кто смѣлъ посадить ея мужа въ полицію. Въ которую пору подошелъ писарь и „казалъ“ сторожу Гницю и бывшему Карплюку взять и выпроводить ее на дворъ, для „спокою“, тишины и должнаго порядка въ управленіе, на основаніи мѣстныхъ правилъ. Которая начала кричать подъ дверьми съ разными „выразами“ ругательства. Тогда послано за кандидатомъ старшины Яковомъ Процикомъ, для взятія оной домой съ-подъ дверей управленія,



который „опровадилъ“ ту буянку. Но она въ полночи опять пришла и вѣзла до пекарни, тоже съ такими беспокойствіями, какъ и прежде, гдѣ дано знать о поступкахъ той женщины писарю, который вторично „казаль“ сторожу и слугѣ своей выпроводить ее на дворъ и запереть двери. Каковая опустилась въ пекарнѣ на землю и кричала: „чего вы у мене хотите, и за що вы мене бьете“. Каковую на рукахъ вынесли сторожъ и слуга писаря изъ пекарни и сѣней, и когда поставили ее на ноги къ крыльцу, то она тоже спустилась на землю и кричала, что будто они и бросили на землю. Тогда заперты были двери и послано другимъ разомъ за кандидатомъ для „отпровожденія“ ея домой. Но, прежде прибытія таковаго, сама отправилась, и тотъ сидѣлъ уже въ управленіи до самаго дня, для „спокою“ и тишины наносимыхъ буянкою. О таковыхъ поступкахъ сказанной женщины есть свидѣтели и о непричиненіи ей никакихъ побоевъ и обидъ, какъ она говорить, а именно: Дмитро Гниць, Дмитро Карпелюкъ и слуга писаря, которые всѣ разомъ умиряли ту женщину на спокойствіе и тишину, но та, какъ „слѣпохитра“, ищетъ „во мѣсто“ съ ней взыскапія за нарушеніе должнаго порядка, для себя темной правды и напасти съ другихъ. Вызванный въ волостной судъ помянутый крестьянинъ Петро Павелій, на „вспросъ“ его о поступкѣ, добровольно сознался при свидѣтеляхъ, причемъ принесъ „раскаянность“, что на другой разъ отъ подобныхъ поступковъ будетъ воздерживаться и просилъ у волостнаго писаря прощенія о дарованіи ему за проступки противъ него. А потому судъ, не принимая его „раскаянности“, приговорилъ: такъ какъ этотъ крестьянинъ замѣчаемъ былъ нами въ неоднократныхъ поступкахъ и мерзостяхъ въ пьяномъ видѣ, которые проходили безъ судебного приговора и взыскапія съ него, то „тенерича“, на выдержаніи его подъ арестомъ за нанесеніе писарю и женѣ его имъ, Павеліемъ, и женою его разныхъ оскорбительныхъ грубостей, съ ругательствомъ и ногою побоя, „заспокоить“ таковаго за перенесеніе „терпеливости“ и, на основаніи 102 ст. Общаго Полож., наказать его 20 ударами розогъ, какъ равно и жену его, Павелія, за пьянство и за нарушеніе тишины и спокойствія 5 ударами розогъ, каковое наказаніе внести въ книгу, причемъ внушить имъ, дабы на подобные поступки никогда не порывались, подъ строжайшею законною отвѣтственностію;—а „выразъ“ его, самый важный и „подуфальный“, „Сибиремъ“ упрекающій, при всякой, сохрани Боже, опасности имѣть въ виду, для поступленія съ нимъ напредъ въ будущее время тоже по всей строгости и справедливости существующихъ государственныхъ законовъ. 13 января, 1862 г.

Засл.  
с. Сошн  
крестьян  
тѣмъ, ч  
тѣ“ съ  
тери, зал  
ній, вмѣ  
Загружен  
Поздняку  
ваться по  
бовъ, ко  
Познякъ  
что тестъ  
проходит  
даетъ ему  
дѣла Мал  
ослушаніи  
притѣснен  
неніе въ  
пользовать  
высказать  
  
Козинскі  
предложеніе  
села Рогози  
бываетъ исп  
го имѣнія п  
Имѣя въ ви  
приказаній  
ности не исп  
приговор



## В. Противъ порядка управленія.

### а) Неповиновеніе властямъ.

264

Заславскій волостной судъ слушалъ жалобу крестьянина-собственника с. Сошны Прохора Позняка, въ которой изъясняется, что родная мать его, крестьянка Маланія Познякова, нанося ему побои, выгоняетъ изъ хаты, съ тѣмъ, чтобы онъ жилъ въ домѣ своего тестя, живущаго на одномъ „грунтѣ“ съ Позняковыми. Прохоръ Познякъ, не желая противиться своей матери, заявилъ объ этомъ сельскому старостѣ Якову Строюку, а сей послѣдній, вмѣстѣ съ судьей Тарасомъ Познякомъ, добросовѣстнымъ Игнатомъ Загружецкимъ и крестьяниномъ Иваномъ Шепецкимъ, приказали Прохору Позняку перейти къ тестю съ тѣмъ, что онъ, Познякъ, можетъ пользоваться половиною огорода, а изъ хозяйства не брать ничего, кромѣ столбовъ, которыхъ онъ долженъ получить 6-ть, на что была воля матери. И Познякъ былъ доволенъ этимъ рѣшеніемъ, но мать, послѣ того завидуя, что тесть его, будучи одинокъ, старается устроить ему хозяйство, когда проходитъ Познякъ, выходитъ изъ хаты и наноситъ ему побои и не отдаетъ ему шести столбовъ. Приговорили: какъ при разборѣ прописаннаго дѣла Маланія оказалась виновною въ неисполненіи своего же согласія и ослушаніи сельскаго старосты и бывшихъ съ нимъ членовъ, а также въ притѣсненіи роднаго сына, рѣшеніе сельскаго старосты привести въ исполненіе въ точности, т. е. Прохоръ Познякъ долженъ жить въ домѣ тестя, пользоваться половиною и получить отъ матери шесть столбовъ, съ Маланіи взыскать штрафу 1 рубль. 14 марта, 1869 года.

265

Козинскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ предложеніе волостнаго старшины Ивана Рослюка о томъ, что крестьянинъ села Рогознаго помѣщицы Юганны Нагородской, Тимошей Кравчукъ, не отбываетъ исправно слѣдующихъ отъ него въ пользу аренднаго владѣльца того имѣнія повинностей и ослушивается отъ приказаній сельскаго старосты. Имѣя въ виду, что означенный крестьянинъ Кравчукъ дѣйствительно отъ приказаній сельскаго старосты ослушивается и слѣдующія отъ него повинности не исполняетъ, а потому, на основаніи 102 и 103 ст. Общ. Полож., приговорили: крестьянина Тимошея Кравчука за неисправное отбываніе



повинностей владѣльцу и за ослушность сельскому старостѣ наказать, въ примѣръ прочимъ, 20 ударами розогъ, то внесеніемъ въ штрафную книгу, и внушить ему, дабы напередъ слѣдующія владѣльцу повинности отбывалъ аккуратно и приказанія сельскаго старосты исполнялъ въ точности, ибо, въ противномъ случаѣ, будетъ увеличена мѣра наказанія. 12 февраля, 1862 года.

266

Тотъ же судъ слушалъ: крестьянка м. Козина Анна Кудкудачка занесла жалобу на сына своего Павла Кудкудака за то, что онъ выгоняетъ принятаго ею въ зятя крестьянина мѣстечка Козина Карпа Мацкевича, съ согласія же Павла, и не даетъ ему ни малѣйшей части огородной и пахатной земли, не принимая того во вниманіе, что Мацкевичъ, 4 года тому назадъ, совмѣстно съ нимъ хозяйствуетъ и по равной части отправляютъ какъ натуральную повинность, такъ и денежную, и исполняютъ все требованія общества. Такъ какъ жалоба Кудкудачки во всемъ подтвердилась относительно хозяйства, работъ и отправленій повинностей, а Павелъ Кудкудакъ противу того не представилъ никакого доказательства, хотя и дѣлалъ возраженія, которыя судомъ не приняты уважительными, а при томъ сдѣлалъ сопротивленіе суду, а потому, по разбирательствѣ дѣла, опредѣлили: землю пахатную и по оной засѣвъ, равно землю подъ яровой посѣвъ, такъ и усадебную, раздѣлить по-поламъ, за которую они должны упалачивать выкупные платежи и отправлять повинности и затѣмъ считать ихъ отдѣльными хозяевами; а за ослушаніе и сопротивленіе его противъ суда подвергнуть его аресту на однѣ сутки. 19 марта, 1867 года.

267

Тотъ же судъ слушалъ жалобу крестьянина Михаила Романюка на еврейку м. Козина Рухлю Рабиновичову за то, что онъ возилъ въ м. Радивиловъ ее, и она не уплатила ему денегъ по условію за то 90 коп.; кромѣ того, за 1 возъ дровъ, привезенныхъ ей же 17½ коп. По разбирательствѣ, оказалось: что Рухля Рабиновичова по всемъ показаніямъ ея претендующа на Романчука, что она просила „олею“ на 5 руб., а какъ Романчукъ занимался съ Рухлею ѣхать въ м. Радивиловъ порожнимъ только ради взысканія какихъ-то ей денегъ съ должника, между тѣмъ продержала Романчука цѣлый день въ Радивиловѣ, а вечеромъ накладала кладъ разныхъ покупокъ и ночью ѣхавши по „гребли“ Козинской, Рухля сидѣла на возу, заткнувши пальцемъ воронку отъ бочонка, а Романчукъ же шолъ иѣшкомъ,



погонялъ коней и отыскиваль направленіе дороги. Еврейка Рухля на вопросы давала треератно разнорѣчивыя показанія. Приговорили: какъ по свѣдѣніямъ оказалось, Рухля обязана уплатить Романчуку условленную сумму и весь долгъ, всего 1 руб. 7½ коп., а за ложныя показанія оштрафовать Рухлю 50 коп. Дополненіе: еврейка Рухля, при объявленіи рѣшенія, осталась недовольна, будучи первоначально желавшею по 98 ст. Общ. Полож. быть на волостномъ судѣ; но, по объявленіи рѣшенія Рухля, выходя изъ комнаты волостнаго правленія, сказала: „что мнѣ той волостной судѣ; у меня есть на то приставъ, я на той судѣ не сдаюсь, що то? мужиць — судья!“ За эту дерзость вторично оштрафовать тремя рублями, и три рубля эти обратить въ одно изъ богоугодныхъ заведеній по усмотрѣнію начальства. 18 февраля, 1869 года.

268

Бережницкій судъ (Луцкаго уѣзда, Волынской губерніи) слушали: лѣсной кондукторъ Ивановъ поданнымъ въ волостное правленіе отзывомъ жалуется, что крестьянинъ м. Бережницы Филиппъ Конопацкій 10 октября засталъ на своихъ озимыхъ посѣвахъ теленка его, Иванова, потравилъ собакою и прибилъ такъ сильно, что таковой сейчасъ же подохъ; просить о разборѣ сего дѣла волостнымъ судомъ. Крестьянинъ Филиппъ Конопацкій былъ вызванъ, и, при спросѣ, оказалось, что сіе учинено не имъ, а сыномъ его Вацлавомъ. При разбирательствѣ въ судѣ жалобы и при спросѣ свидѣтелей, нашли: что дѣйствительно молодая его тѣлка („сосунъ“), какъ оказалось по личному осмотру, пала отъ побоевъ и потравы собаки. Приговорили: такъ какъ этотъ проступокъ учиненъ малолѣтнимъ сыномъ, то по сему взыскать съ Конопацкаго по стоимости тѣлки 4 руб., въ пользу Иванова; за неявку же въ судъ Конопацкаго и ослушность противъ волостнаго старшины подвергнуть штрафу въ мірекой капиталъ 2 руб. 17 ноября, 1869 года.

269

Ямпольнецкій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи), по пораженію волостнаго старшины, приговорилъ: крестьянина м. Ямпольнець Николая Лабаня, за неоднократное пьянство, замѣченное волостнымъ старшиною и въ пьяномъ видѣ грубіянство, а также за неуплату имъ казенныхъ недоимокъ, о чемъ приказываемо было ему исправить свое худое поведеніе на хорошее, котораго, за всѣми ему внушеніями, не исправилъ и чѣмъ разъ болѣе впадаетъ въ таковое, —наказать Лабаня 10-ю ударами розогъ, посредствомъ сборщика Макеима Бородія, а навпередъ внушить Ла-



баню, дабы на подобные поступки ни когда не рѣшался, подъ опасеніемъ за противное строгой отвѣтственности по закону. 8 августа, 1868 года.

б) Противъ суда.

270

Западинецкій судъ (Старобонстантиновскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ: безсрочно-отпускной рядовой, уроженецъ с. Кобыля, Никифоръ Прищинъ (онъ же Кабакъ), заявилъ жалобу на роднаго своего брата Ивана Кабака, что онъ, по опредѣленію общества крестьянъ с. Кобыля, долженъ былъ перевезти дерево ему, Никифору, на отведенное обществомъ мѣсто для постройки дома и для огорода на выгонѣ, а онъ, Иванъ, вмѣсто того, чтобы пособить брату-солдату, рѣшился сжечь принадлежащее ему, Никифору, дерево, бывшее приготовленное для постройки, принадлежащей къ дому. Выслушавъ жалобу упомянутаго рядоваго и по разобраніи между ними съ братомъ дѣла, волостной судъ порѣшилъ: чтобы крестьянинъ Иванъ Кабакъ за самовольство свое и за пожженіе дерева, принадлежащаго рядовому Никифору Кабаку, заплатилъ ему шесть руб. сер. и, кромѣ того, за грубости и ругательство, нанесенныя помощнику старосты с. Кобыля, крестьянину Григорью Сердуно за то, что сей приказывалъ ему привезти дерево къ солдату и, кромѣ того, во время сего суда, онъ, Иванъ Кабакъ, бѣжалъ изъ волостнаго правленія, что относится также къ грубости и неповиновенію должностнымъ лицамъ, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., наказать его, Кабака, розгами пятью ударами. 14 іюня, 1868 года.

271

Гостомльскій судъ (Кіевскаго уѣзда) слушалъ жалобу крестьянина д. Блистовицы Іосифа Балана, что зять его, Денисъ Король, нанесъ ему неприличные упреки предъ сельскимъ обществомъ д. Блистовицы будто бы въ неправильномъ раздѣлѣ имущества. Почему было сего числа старшиною Артеменкомъ приказано Балану явиться на волостной судейскій сходъ, но какъ онъ, вопреки приказанія старшины, не явился, а также и Король для обвиненія дѣла, то въ послѣдствіи жалобы объ этомъ не должны никому приносить. 21 мая, 1867 года.

в) Недовросовѣстныя жалобы.

272

Шамраевскій судъ (Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи), узнавшій по приславанномъ прошеніи, поданномъ крестьяниномъ Матвѣемъ Авраменкомъ



мировому посреднику, что будто-бы мы (т. е. судьи) неправильно его, Авраменка, подвергнули къ наказанію 10 розогъ, и безъ приговора, то „сочинителя“ того, Сидора Гуренка, за неправильное и ложное его прошеніе и за „вощеніе“ прочихъ крестьянъ такими ложными прошеніями, подвергнули его, Гуренка, 7-ми дневному аресту при волостномъ правленіи. 8 января, 1869 года.

### 273

Лугинскій судъ (Овручскаго уѣзда) слушалъ словесную жалобу солдатки деревни Лугиноеъ Оксюты Пахомчуковой въ томъ, что крестьянинъ той же деревни Лука Адамчукъ „занялъ“ неправильно свинью на озимомъ посѣвѣ, которую было взялъ грабежемъ и причинилъ побой отцу ея крестьянину-собственнику Лукѣ Коту. Почему волостной судъ входилъ въ разбирательство настоящей жалобы, на коей оказалось: Лука Адамчукъ дѣйствительно „занялъ“ свинью на озимомъ посѣвѣ, а такъ онъ не долженъ былъ дѣлать грабежа, а потому волостной судъ постановилъ: жалобы рекрутки Пахомчуковой и Луки Адамчука счесть ничтожными, а такъ какъ обѣ стороны виновны, то подвергнуть таковыя штрафу въ пользу мірскаго капитала по 15 коп. серебромъ. 9 февраля, 1869 года.

### 274

Влишковецкій судъ (Хотинскаго уѣзда, Бессарабской области) слушалъ читанную въ судѣ переписку, присланную Хотинскимъ полицейскимъ управленіемъ, при предписаніи отъ 16 февраля прошлаго мѣсяца сего года за № 2518, по дѣлу царанъ селенія Владычной Ивана Рывняка и Стефана Биляка. По разсмотрѣніи этого дѣла подробно, по чистой совѣсти находимъ: что жалоба Стефана Биляка заслуживаетъ уваженіе и за „порчъ“ его жита, Рывнякъ долженъ уплатить ему, Биляку, 15 руб., равно за „зимовлю“ овецъ 1 руб.; каковыя деньги находимъ взыскаъ теперь же и удовлетворить Биляка; Рывняка же за безпокойствіе лишнею перепискою начальства несправедливыми жалобами наказать 20 ударами розогъ; что же относится до спорнаго „грунта“, предоставить право Биляку вѣдаться съ Рывнякомъ, гдѣ слѣдуетъ, по закону, такъ какъ это дѣло, по силѣ 46 § Высочайшаго положенія о царанахъ, превышаетъ власть волостнаго суда. 5 мая, 1868 года.

### 275

Западинецкій судъ (Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ заявленіе крестьянина с. Западинецъ Степана Мостовюка слѣдую-



щаго содержанія: по нѣскольکو-кратнымъ жалобамъ его на волостнаго старшину и другихъ лицъ, мировой посредникъ дѣлалъ дознание на „грунтѣ“ и нѣкоторыя обстоятельства, возникшія по жалобѣ его, Степана, окончательно рѣшилъ своимъ постановленіемъ, съ какого вручилъ ему копію, именно: о бывшихъ прежде сельскихъ старостахъ Прокошѣ Мостовюкѣ и Давидѣ Безсмертномъ, о потерѣ будто бы и неправильной раздачѣ хлѣба въ зернѣ изъ магазина и несобраніи онаго, а также о пропущеніи старостою въ запискѣ на приходъ по книгѣ внесенныхъ крестьяниномъ Тихономъ Черногубомъ 8 руб. 50 коп., передалъ на рѣшеніе суда, о чемъ сказано въ самой копіи означеннаго постановленія. Вслѣдствіе чего Степанъ Мостовюкъ, требуя, чтобы о вышепреописанномъ, разобравъ дѣло, поставить свое рѣшеніе и таковое ему объявить. Волостной судъ при бытности сторонъ, приступивъ къ ближайшему разсмотрѣнію изложенныхъ Степаномъ обстоятельствъ, согласно его желанію, нашолъ: 1) что хотя 8 руб. взысканы съ Тихона Черногуба и не записаны въ установленную книгу, то потому, что съ него еще слѣдуетъ 8 руб., которые до сихъ поръ въ кассу не внесены по бездѣйствію настоящаго старосты; однако поясненныя 8 руб. 50 коп. по взысканію записаны въ особую тетрадь, составленную бывшимъ старостою Давыдомъ Безсмертнымъ, вмѣстѣ съ прочими расходами и приходами, и, какъ объясняетъ Давыдъ, не записывалъ, потому что хотѣлъ довыскать остальные 8 руб. и вмѣстѣ, подъ одною статью, записать въ приходъ по книгѣ всѣ 16 руб. 50 коп., слѣдующіе съ Черногуба; когда же Давыдъ по выслугѣ лѣтъ былъ уволенъ отъ сей обязанности, то всѣ счеты и самую кассу сдалъ вновь назначенному старостѣ Матвѣйчуку, которому вольно было сейчасъ внести въ книгу прихода и расхода сданные 8 руб. 50 коп. сер. Какое объясненіе сего Давида волостной судъ находитъ резоннымъ и заслуживающимъ вниманія, ибо въ семъ дѣлѣ не видно никакого злаго умыслу со стороны Давида. 2) Что хотя недовзыскано съ бывшаго содержателя крестьянской корчмы еврея Берка Тельмана „раты“ за три мѣсяца, 62 руб. 50 коп., но это случилось потому, что общество крестьянъ с. Западинецъ, какъ объясняетъ Давыдъ Безсмертный и другіе однообщественники, дарили ему, Тельману, 50 руб. публично на сходѣ, затѣмъ, если осталось недовзысканныхъ 12 руб. 50 коп., то бывший староста былъ вскорѣ послѣ того смѣненъ, и объ этомъ дѣлѣ передалъ настоящему старостѣ, влѣдствіе чего нынѣ не долженъ отвѣчать за упущеніе другихъ. 3) Что же касается растраты хлѣба изъ запаснаго магазина б. старостою Давыдомъ Безсмертнымъ и смотрителемъ Прокофіемъ Мостовюкомъ, волостной судъ, по надлежащему удостовѣренію, не нашелъ это справедливымъ, ибо хотя хлѣбъ и былъ розданъ въ малой части здѣшнимъ жителямъ, но таковой уже собранъ, какъ значится по осо-



бой тетрадь, въ которой кто сколько занялъ и кто сколько возвратилъ и сколько осталось еще въ долгъ подробно записано, слѣдовательно, въ семь дѣлъ тоже не замѣчено ни какого злонамѣренія посященныхъ лицъ въ растратѣ хлѣба, такъ какъ Степанъ не можетъ опровергать ни какихъ записей и доказать какое нибудь воровство или мошенничество, при томъ слѣдуетъ еще имѣть въ виду и то, что Прокофій Мостовюкъ непрерывно находился въ обязанности смотрителя магазина 11 лѣтъ, чрезъ все это время велъ себя честно и въ дурныхъ поступкахъ не замѣченъ, о чемъ удостовѣряютъ посторонніе крестьяне. Какъ же крестьянинъ Степанъ Мостовюкъ при всемъ этомъ не представилъ болѣе другихъ фактовъ, обвиняющихъ вышепомянутыхъ лицъ или подкрѣпляющихъ его голословныя и бездоказательныя жалобы, а только составляетъ таковыя по своему вздорному и неблагомыслящему характеру, изъ-за цѣлей вражды къ членамъ волостнаго правленія, за что недавно былъ подвергаемъ волостному суду, съ преданіемъ его уголовному суду, каковая мѣра наказанія покаместъ на него не подѣйствовала. А потому волостной судъ постановилъ: переданныя мировымъ посредникомъ обстоятельства и заявленныя суду Степаномъ Мостовюкомъ признать не иначе какъ ябедническими „клявзами“, по его вздорному и негодному характеру, принявъ въ уваженіе, что все прописанное дѣлалось еще два или больше годовъ тому назадъ, и если бы Степанъ Мостовюкъ дѣйствительно былъ добропорядочный и справедливый человѣкъ, то коль скоро случилось какое нибудь беззаконіе, въ то самое время могъ бы обжаловать высшему начальству или волостной „расправѣ“, будучи постоянно на мѣстѣ своего жительства, не ожидая нѣсколько лѣтъ и какого нибудь негодованія или зависти по своему начальству. Поэтому, признавая Степана Мостовюка виновнымъ въ лицѣ закона и нарушающимъ всеобщую тишину своими ябедами, судъ приговариваетъ: къ наказанію за то штрафомъ въ три рубля, которые поручить старостѣ взыскать въ теченіи одной недѣли, и притомъ внушить ему, Степану, что если онъ не исправится и въ третій разъ будетъ за что нибудь подвергнутъ сему суду, то навѣрно останется приговоренъ къ выселенію изъ общества, какъ самый вредный членъ семейства и злонамѣреніями своими даетъ дурной примѣръ въ кругѣ крестьянъ. Относительно же крестьянъ Давида Безсмертнаго и Прокофія Мостовюка, на которыхъ взведенныя Степаномъ „клявзы“ не подтвердились и лица эти имѣютъ въ обществѣ хорошее уваженіе по своей честности и добросовѣстности, отъ сего дѣла оставить свободными и имѣющими право за свои обиды поискивать съ кого слѣдуетъ, буде сего пожелаютъ, о чемъ объявить истцу и отвѣтчикамъ въ присутствіи волостнаго правленія, а рѣшеніе сіе записать въ установленную для сего книгу, и считать подлежащимъ къ немедленному исполненію.



По прочтѣ означеннаго рѣшенія, крестьянинъ Степанъ Мостовюкъ рѣшился оскорбить волостныхъ судей возвышеніемъ громкаго голоса и нелѣпыми словами, за что волостной судъ, въ дополненіе къ первоначальному своему постановленію, приговариваетъ: что, кромѣ взысканія 3 руб. штрафа, подвергнуть Степана Мостовюка аресту въ „холодную комнату“ на 3-е сутокъ, предоставивъ продовольствоваться хлѣбомъ и водою безъ приварка, что строго исполнить, посредствомъ мѣтнаго старосты. 4 апрѣля, 1869 года.

г) Самоуправство.

276

Чернокаловскій волостной судъ (Новоградволинскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ переданное мировымъ посредникомъ перваго участка Новоградволинскаго уѣзда прошеніе крестьянина-собственника д. Тростенца, Дементія Ярмолюка въ томъ, что управляющій Забарскимъ имѣніемъ дворянинъ Доманскій арестовалъ за дополнительный надѣлъ 13 копѣ его собственной ржи, что хотя онъ въ скоромъ времени за этотъ дополнительный надѣлъ уплачивалъ Доманскому слѣдующія по законному условію деньги 13 руб. серебр., но онъ таковыхъ не принялъ и ржи не возвратилъ. А потому волостной судъ приговорилъ: такъ какъ Доманскій „самоправно“ завладѣлъ 13 копами ржи, то объявить ему, что „самоправный“ грабежъ закономъ воспрещается, и что за таковой незаконный поступокъ крестьянинъ Ярмолюкъ долженъ уплатить Доманскому не 13 руб., а только 11 руб. серебр., а 2 рубля вычитать Доманскому за разныя Ярмолюка работы, а управляющій Доманскій долженъ возвратить Ярмолюку незаконно арестованнаго 13 копѣ ржи. 30 декабря, 1866 года.

277

Николаевскій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ жалобу дворянки, проживающей въ м. Николаевѣ, Юліи Лепецкой, слѣдующаго содержанія: 28 числа февраля мѣсяца, слѣдуя изъ Липецка по своей надобности въ с. Котюржинныцы, по дорогѣ крестьянинъ м. Николаева Петръ Крыщукъ выбѣжалъ изъ своей кузницы, привязался къ ней, требуя отдачи долга 15 коп., и между тѣмъ въ лицѣ народа сорвалъ съ нея головную „хустку“ и оставилъ Липецкую на дорогѣ въ волосахъ. Въ чемъ Крыщукъ въ присутствіи сего суда сознался, а потому постановили: за дерзкій поступокъ Петра Крыщука взыскать съ него въ пользу



мірскихъ суммъ одного рубля и внушить ему, дабы оны за обиду, причиненную Линецкой, просилъ, въ присутствіи сего суда, извиненія. 13 марта, 1868 года.

д) Укрывательство отъ рекрутства.

278

Козинскій волостной судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ: семейства тѣхъ, изъ которыхъ отданы въ наборъ 1868 года въ рекруты вмѣсто укрывавшихся отъ отбыванія этой повинности, объявили, что они въ настоящее время остались безъ всякихъ средствъ и никакое вспомошествованіе имъ не предоставляется. Волостные судьи имѣли въ разсужденіи жалобу эту, которая признается нами уважительною, а потому постановили: впредь до возвращенія отданныхъ, вмѣсто укрывавшихся, въ рекруты, взыскать съ имущества каждаго укрывавшагося, за каждыя сутки отданнаго вмѣсто ихъ въ рекруты, по 15 коп. сер. 2 іюня, 1868 года.

е) Поврежденіе межевыхъ знаковъ.

279

Барбаровскій волостной судъ (Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ объявленное ему донесеніе главнаго управленія Славутскаго лѣсничества, отъ 31 мая за № 142, волостнымъ правленіемъ слѣдующаго содержания: отставной солдатъ Герасимъ Марчукъ, женившійся на крестьянкѣ д. Комянки Лукешихѣ, вдовѣ, которая имѣетъ „займище“ въ урочищѣ Шинкахъ, огораживая таковое, повытаскивалъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поставленные участковымъ землемѣромъ знаки и захватилъ въ свое вѣдѣніе владѣльческой земли съ лѣсомъ примѣрно до поддесятины, а также причинилъ много поврежденій во владѣльческомъ лѣсу, прилежащемъ къ его „займищу“, порубкою разнаго сорта деревьевъ, въ количествѣ 100 штукъ: жердя 8 штукъ, липовыхъ лубовъ и около двухъ „копъ“ обручей. Вслѣдствіе чего волостной судъ „съѣхалъ“ на мѣсто преступленія Марчука, куда вызвавъ со стороны главнаго управленія Славутскихъ лѣсовъ кассира, отставнаго капитана Маевского, дѣлалъ осмотръ онаго поврежденія, по которому оказалось, что, дѣйствительно, найдена въ „загорожѣ“ Марчукова „займища“ 100 штукъ свѣже-срубленнаго жердя, изъ коихъ 20 штукъ вербовыхъ, а 37 срубленныхъ въ займищѣ его же, что свидѣтельствовали доказательствомъ тому свѣжіе пни, а остальные 43 штуки жердя, кото-



рые, по признанію Марчука, были срублены изъ владѣльческаго лѣса; такъ равно и обручи, найденные у Марчука, порублены въ томъ же лѣсу; что же касается 8 штукъ липовыхъ лубьевъ, то найдено, что они вырублены изъ двухъ липъ, находящихся въ займищѣ Марчука, изъ коихъ „выдерто“ 6-ть штукъ и 2 штуки изъ владѣльческаго лѣса, что Марчукомъ было „сознано“, безъ всякаго заpiresательства. Посему волостной судъ постановилъ: хотя поступокъ Марчука за нарушеніе межевыхъ знаковъ, такъ равно и за поврежденіе владѣльческаго лѣса подлежитъ отвѣтственности по закону, но, имѣя въ виду, что Марчукъ въ поступкѣ своемъ, безъ всякаго заpiresательства, сознался и, притомъ, просилъ прощенія у упомянутаго выше кассира Маевского, который извинилъ ему въ его поступкѣ, а также и у общества крестьянъ за нарушеніе межевыхъ знаковъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, Марчукъ, напредъ подобному поступку не допускался—за похищеніе 43 жердя 2-хъ копъ обручей и 2-хъ кусковъ луба взыскать съ Марчука въ пользу лѣсничества 2 руб. 55 коп. серебромъ, а за учиненный поступокъ оштрафовать въ пользу мірскаго капитала 25 руб. серебромъ. 20 іюня, 1869 года.

## 280

Чернокаловскій судъ (Новоградволинскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ отзывъ управляющаго Чернокаловскимъ имѣніемъ Яновскаго, отъ 11 октября сего года, о нарушеніи неизвѣстно кѣмъ граничныхъ знаковъ, при разверстаніи земель крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ, и о „похвалкахъ“ крестьянина д. Бесѣдокъ Романа Рабченюка. Отзывъ этотъ, 13 сего же октября, предложенъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ сему суду, для выслушанія и обсужденія подлинныхъ словъ Романа, въ томъ отзывѣ по его выраженію означенныхъ, въ открытіи виновныхъ о нарушеніи межевыхъ знаковъ и соблюденіи закона обязанностей сельскаго старосты (ст. 58 Общаго Положенія). Вслѣдствіе чего крестьянинъ д. Бесѣдокъ Романъ Рабченюкъ былъ призванъ на судъ для спроса, дѣйствительно-ли онъ выразилъ публично тѣ самыя слова противно разверстанію земельныхъ угодій, какъ прописано въ томъ же отзывѣ. Который, въ объясненіе, „созналъ“, что онъ хотя говорилъ предъ людьми, находящимися при землемѣрѣ, но совсѣмъ не такъ; говоритъ только то, что для „громады“ выгоды было бы, если бы землемѣръ наръзку полей дѣлалъ въ длину, чѣмъ въ ширину, чрезъ что послѣднее не придется всѣмъ одинаковой доброты поля; между тѣмъ правда, что бранили тѣхъ же людей за то, что они, въ числѣ шести человекъ, усѣлись на одну самую несчастную и изнуренную лошадь.



обременивъ ее здоровымъ своимъ тѣлосложеніемъ: „нужно имѣть любовь и заповѣдь христіанскую и грѣшно скотину мучить“, такъ имъ напоследокъ сказала, а они его за то предъ землемѣромъ оклеветали. Волостной судъ, не основываясь на показаніи и объясненіи крестьянина Рабченюка, сдѣлалъ ему въ первый разъ строгій выговоръ, со внесеніемъ въ формуляръ о подсудимыхъ, съ тѣмъ, чтобы отнюдь не вмѣшивался не въ свои дѣла; а безъ ясныхъ на то доказательствъ и „сущихъ“ свидѣтелей со стороны экономіи болѣе Романа обвинять не можетъ. Въ нарушеніи же пограничныхъ знаковъ, означающихъ раздѣлъ кореннаго надѣла отъ дополнительнаго, при разверстаніи земель, и о соблюденіи закона сельскимъ старостою (58 ст. п. 4. Общ. о крестьянахъ Положенія) тотчасъ было сдѣлано тщательное розысканіе въ открытіи виновныхъ, каковыхъ въ присутствіи не открыто. Затѣмъ настоящій отзывъ управляющаго Яновскаго объявленъ по обществамъ Чернокаловской волости крестьянамъ-собственникамъ, которымъ строго приказано, въ силу закона, не допускать подобныхъ преступленій, подъ строгою отвѣтственностію, и степень вины за допущеніе разъяснена. Постановилъ: о такомъ рѣшеніи волостнаго суда чрезъ мѣстное волостное правленіе увѣдомить управляющаго Чернокаловскимъ имѣніемъ Яновскаго, о чемъ заключить актъ и записать въ книгу. 13 октября, 1863 года.

## 281

Мощанскій судъ (Острожекаго уѣзда) слушалъ жалобу участковаго землемѣра Квапишевскаго на крестьянина с. Могилянъ Симеона Гульчука въ томъ, что онъ, Гульчукъ, нанявши у крестьянъ с. Мощаницы сѣнокосъ на границѣ съ Могилянскими сѣнокосами и самоправно переставилъ межевой знакъ, отдѣляющій сѣнокосы Мощаницкіе отъ Могилянскихъ дальше въ сѣнокосы крестьянъ с. Могилянъ и всѣмъ сказалъ намъ грубости, землемѣру Квапишевскому говоря, что онъ несправедливо отграничилъ эти сѣнокосы. А потому, на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Полож., единогласно постановили: за такое самовольное уничтоженіе межеваго знака, оштрафовать его, Гульчука, въ мірской капиталъ с. Могилянъ 5 руб. сер. и волостнымъ судьямъ 50 коп., которые поручили взискать сельскому старостѣ. 21 іюля, 1867 года.

## Г. Противъ общественной собственности.

## 282

Ямпольскій судъ (Кременецкаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ требованіе волостнаго старшины о разбирательствѣ дѣла, что изъ обмолочен-



ной ржи, собранной на общественной запашкѣ, по измѣреніи оказалось въ недостаткѣ 10 гарнцевъ, что рожь эта, по обмолотѣ, была въ вѣдѣніи смотрителя запаснаго магазина крестьянина села Лепешовки Ивана Андрейчука, владѣльческаго „гуменнаго“ Ивана Торубала, крестьянина Данила Кнюха и Степана Хвещишина, которые, хотя сами признали изъясненный недостатокъ ржи, равно и то, что слѣдовъ учиненнаго кѣмъ либо другимъ воровства не было, но ни кто изъ нихъ признанія въ употребленія поясненныхъ 10 гарнцевъ ржи не учинилъ. По такимъ обстоятельствамъ сего дѣла волостной судъ опредѣляетъ: какъ по повѣркѣ обмолоченной общественной ржи, дѣйствительно оказался недостатокъ оной 10 гарнцевъ, каковая рожь находилась въ вѣдѣніи поименованныхъ крестьянъ: Андрейчука, Торубала и Кнюха, а на кого либо другого подозрѣнія въ воровствѣ этой ржи не встрѣчается; и сами же Андрейчукъ, Торубало и Кнюхъ не открыли изъ среды себя виновнаго въ употребленіи таковой ржи, то признать ихъ всѣхъ „зравно“ виновными въ томъ, и, на основаніи 102 ст. Общаго Положенія, подвергнуть ихъ взысканію штрафа по 85 коп. серебромъ съ cadaго, въ пользу мірскихъ суммъ. 4 декабря, 1861 года.

## 283

Яковецкій судъ (Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу крестьянина села Яковки Василя Равенки, переданную на постановленіе онаго суда, по дѣлу объ освобожденіи его отъ платежа 67 руб. общественныхъ денегъ, потерянныхъ имъ будто бы во время пожара, случившагося въ декабря 1866 года. По выслушаніи каковой, судъ, усмотрѣвъ, что движимое и недвижимое имущество крестьянина Василя Равенки отъ случившагося пожара уцѣлѣло, кромѣ нѣсколькихъ вещей изъ мелкаго хозяйственнаго снаряда, и что онъ, Равенко, по своей только крутой нравственности, закоренѣлости духа и корыстолюбію, ухищренно уклоняется отъ пополненія 67 руб. общественныхъ денегъ, то, на основаніи 69 ст. Общаго Положенія, волостной судъ не признаетъ нужнымъ освободить Равенку отъ пополненія 67 руб. общественныхъ денегъ, потерянныхъ имъ будто бы во время пожара, а потому постановили: общественныя деньги 67 руб., умшенно утаенныя Равенкомъ, немедленно взыскать съ движимаго имущества его, которыя деньги, по взысканіи, немедленно отослать въ Радомысльское уѣздное казначейство, о чемъ увѣдомить Яковецкое волостное управленіе къ исполненію и орѣшеніи суда объявить крестьянину Равенку, а съ рѣшенія копію представить мировому посреднику на усмотрѣніе. 16 іюля, 1869 года.



284

Черноостровскій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ отношеніе управляющаго Николаевскимъ имѣніемъ, отъ 18 декабря, слѣдующаго содержанія: крестьяне с. Осташекъ Алексѣй Безносый и Семень Борысь пойманы полѣсовщиками Осташковецкаго общественнаго лѣса Янкомъ Солдатомъ и Степаномъ Колякою на воровствѣ изъ онаго деревъ, а именно: первый 28 ноября ночью срубилъ три липы, а послѣдній, 30 того же мѣсяца, срубилъ „одного береста“ и двѣ вязки лещины и липовую вѣтвь, въ чемъ обвиняемые сознались. А потому волостной судъ приговорилъ: обвиняя поступокъ крестьянъ Алексѣя Безносаго и Семена Борыса, наказывать ихъ по 15 ударовъ розогъ. 20 декабря, 1868 года.

**Д. Противъ благочинія и безопасности.**

**а) Противъ общественнаго здоровья.**

285

Славутскій судъ (Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу крестьянина-собственника м. Миньковецъ Михайла Дзюгана на крестьянина того-же мѣстечка Купріяна Баланчука, что сей, питая злобу къ Дзюгану и не имѣя случая отомстить, утопилъ въ колодцѣ кошку, дабы тѣмъ испортить воду и „принести труда“ Дзюгану въ чисткѣ колодца. Почему волостной судъ, вызвавъ въ засѣданіе свое Купріяна Баланчука, который во всемъ этомъ сознался, опредѣлилъ: въ примѣръ другимъ и къ устраненію между крестьянами ненависти, наказать Купріяна Баланчука при волостномъ правленіи пятнадцатью ударами розогъ. 4 февраля, 1869 года.

**б) Неосторожное обращеніе съ огнемъ.**

286

Козинскій волостной судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи), по выслушаніи постановленія Дубенскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, послѣдовавшаго въ Козинское волостное правленіе, отъ 25 января за № 1334, о подвергнутіи наказанію Мартына Кося за неосторожное обращеніе съ огнемъ, отчего сторѣло собственное имущество, опредѣлили: для предупрежденія подобной неосторожности съ огнемъ Мартына Кося посадить подъ арестъ на однѣ сутки. 16 марта, 1868 года.



## в) Буйство.

## 287

Козинскій волостной судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ жалобу отъ Домны Нагачевской, крестьянки д. Тарнавки, на крестьянку того же села Палагею Кушнерукову за разбитіе окна. По разбирательству жалобы оказалось, что Палагея Кушнерукова заподозрѣвала мужа своего Игнатія въ сношеніяхъ съ Домною Нагачевскою, куда пошелъ 30 декабря Кушнерукъ, а вслѣдъ за нимъ его жена и, взшедши въ домъ Нагачевской, требовала, чтобы онъ шолъ домой и, въ отсутствіи мужа Нагачевской, чтобы Кушнерукъ не ходилъ. Но онъ выгналъ жену свою изъ комнаты, вслѣдствіе чего она, Кушнерукова, подошла къ окну и выбила кулакомъ оное на знакъ посрамленія Нагачевской и мужа своего. Но какъ въ комнатѣ былъ мальчикъ Степанъ, то подозрѣнія Кушнеруковой на сей разъ неправильны. Домна же Нагачевская не вправѣ была ругать Кушнерукову и удерживать ея мужа въ комнатѣ. По всѣмъ обстоятельствамъ приговорили: какъ болѣе виновнаго Кушнерука 50 коп. штрафу, его жену Палагею за буйство 25 коп., и Домну Нагачевскую, навлекшую на себя подозрѣніе развратной женщины и за удержаніе въ комнатѣ Игнатія Кушнерука тогда, когда жена его требовала выйти отъ Домны, 25 коп., всѣ эти деньги обратить въ мірской капиталъ. 2 января, 1869 года.

## 288

Ставицскій судъ (Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ словесную жалобу крестьянина-собственника с. Ставища Корнея Кодратова Якимова о томъ, что старшій сынъ его Кузьма, предавшись пьянству и возвращаясь изъ корчмы, наноситъ ему и всему семейству обиды и оскорбленія, которыя заставляютъ семейство оставлять въ ночное время домъ и прятаться съ дѣтьми въ сараяхъ и огородахъ. Вызванный въ судъ Кузьма Корнеевъ Якимовъ въ своихъ проступкахъ сознался и, обращаясь къ отцу съ испрошеніемъ прощенія и обѣщаясь исправить свое поведеніе, заявилъ, что пьянствовать онъ уже не будетъ до конца жизни своего отца. Какъ же Корней Якимовъ сыну своему Козьмѣ прощенія не изъявилъ, а жалобу свою оставилъ на разбирательство волостнаго суда, то судъ постановилъ: Кузьму Корнеева Якимова, за пьянство, буйство и вытѣсненіе изъ дому въ ночное время семейства и оскорбленіе отца, вынужденнаго съ дѣтьми прятаться въ сараяхъ и огородахъ, наказать двадцатью ударами розогъ, при общемъ собраніи народа. 22 сентября, 1867 года.



289

Гостомльскій судъ (Кіевскаго уѣзда) слушалъ: управляющій Блиставицкимъ имѣніемъ, отношеніемъ отъ 4 іюня за № 41, довелъ до свѣдѣнія, что въ д. Озерахъ крестьянинъ Ефимъ Лоза, 31 числа мая, вмѣстѣ съ крестьяниномъ Иваномъ Капитулою, въ ночное время пришедши въ тамошній экономическій арендный шинокъ въ пьяномъ видѣ и заспоря между собою, нарочно выбилъ въ ономъ деревянное „застоичное“ окно, вламываясь въ комнату арендатора-шинкаря, „изранилъ“ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обивку стѣнъ, отъ сильнаго удара дверью загнулъ желѣзный крючокъ, чрезъ каковое буйство Ефима Лозы еврей Израиль выбѣжалъ на дворъ, кричалъ „карауль“, на каковой крикъ пришелъ кандидатъ Оома Лоза, съ помощію котораго и Ивана Капитулы былъ связанъ и, находясь въ такомъ положеніи, угрожалъ смечь шинокъ, въ каковомъ поступкѣ Ефимъ Лоза сознался, а потому взысканіе съ него штрафа встрѣчаетъ затрудненіе, то судъ дѣло сіе рѣшилъ: крестьянина Ефима Лозу, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., наказать 15 ударами розогъ. 11 іюня, 1869 года.

290

Ямпольскій судъ (Кременецкаго уѣзда, Подольской губерніи) выслушалъ жалобу добросовѣстнаго села Лепешовки крестьянина Ивана Вовба на крестьянина-собственника того же села Ивана Колбасовскаго, что онъ, Колбасовскій, по назначенію его сельскимъ обществомъ въ рекруты по настоящему набору, безъ всякаго другого повода, а только что Вовкъ участвовалъ въ притворѣ сельскаго схода, — нанесъ ему побои по лицу. Судъ спрашивалъ обвиняемаго Колбасовскаго и изъ показанія его и очевидцевъ происходившаго, найдя его виновнымъ, приговорилъ: на основаніи 102 ст. Полож. о крестьянахъ, крестьянина Ивана Колбасовскаго, за оказанное буйство нанесеніемъ ударовъ по лицу добросовѣстному Ивану Вовку, недавшему ему къ тому никакого повода, наказать, въ примѣръ прочимъ, при волостномъ правленіи 15 ударами розогъ. 24 января, 1869 года.

291

Сатановскій судъ (Прескуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ жалобу крестьянки м. Сатанова Ягнешки Жуковской о нанесеніи ей обиды и выбитіи окошка крестьяниномъ того м. Михаиломъ Бѣлецкимъ. Волостной судъ, войдя въ разбирательство сей жалобы, нашель, что Бѣлецкій, будучи



въ пьяномъ видѣ, навязался невинно къ Ягнешкѣ Жуковской и, какъ человѣкъ дерзкаго будучи характера, ищущій постоянно „ущипокъ“ въ заведеніи драки съ кѣмъ бы то ни было, идучи возлѣ ея дома, выбилъ съ умысломъ окошко. И какъ онъ, Бѣлецкій, въ насильственномъ поступкѣ уличенъ посторонними свидѣтелями и жалоба просительки оказалась справедливою, волостной судъ постановилъ: выдержать его, Бѣлецкаго, при становой квартирѣ въ полиціи „черезъ“ двое сутокъ и наказать, въ примѣръ другимъ, при волостномъ правленіи 15 розгами и удовлетворить обиженную за ея обиду и убытки, понесенные въ покупкѣ окошка, каковое постановление немедленно привести въ исполненіе. 29 апрѣля, 1869 года.

## 292

Тыненскій судъ (Ущицкаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ словесную жалобу крестьянки части мѣстечка Тыны Маріи Войтковой, по мужу Быковой, слѣдующаго содержанія: по прибытіи ея съ мужемъ своимъ Ѳедоромъ Быковымъ въ домъ, завели между собою драку, между прочимъ крестьянинъ Иванъ Фурманъ, слѣдуя по дорогѣ въ свой домъ, услышалъ этотъ и крикъ и шумъ, явился и началъ сперва бранить Марію Войткову, а потомъ нанесъ ей по головѣ палкой же такой ударъ, такъ сильно, что „провалилъ“ голову, и, кромѣ того, „сбилъ“ спину, на что составляетъ въ свидѣтели сосѣдей Ивана Сидорова, Ѳедора Барабаша и Ивана Нижника. Вслѣдствіе чего вызванныя въ волостной судъ прописанныя лица подтвердили, что, дѣйствительно, крестьянинъ Иванъ Фурманъ причинилъ Маріи Войтковой побои, будучи притомъ въ пьяномъ видѣ, которые ими прекращены. А потому приговорили: за пьянство, буйство и драку наказать крестьянина Ивана Фурмана 18 ударами розогъ и, кромѣ того, взыскать съ него 3 руб. сер. въ пользу мірскихъ суммъ; Ѳедора Быка наказать десятью ударами розогъ, сунругу же его, Марію, хоть и слѣдовало наказать за пьянство и дурное поведеніе ея, какъ это случалось не одинъ разъ, но такъ какъ она получила наказаніе отъ мужа своего и крестьянина Ивана Фурмана, освободить. 3 іюня, 1863 года.

## 293

Гречанскій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ жалобу сидѣльца, проживающаго въ трактовой корчмѣ однодворца Тимоша Горчицы, идущей до м. Черноострова, называемой Наумовой, что крестьяне д. Гречанской (Андрей Сова, Іосифъ Дорожанскій, Иванъ Дьякъ, Вой-



цахъ Тимохъ) 24 числа іюня зашли въ поясненную выше корчму и начали „управляться выпивкомъ“ въ пьянствѣ въ ночное время и причинили поясненному сидѣльцу Горчицѣ тяжкіе и несносные побои, и тѣмъ болѣе, что тѣ крестьяне тушили три раза свѣчу и нанесли Горчицѣ по-прежнему побои, то за такіе ихъ нехорошіе поступки, и тѣмъ болѣе въ ночное время, присудили: дабы уплатили 3 рубля, а за пьянство и буйность наказать, въ примѣръ прочимъ, по 10 ударовъ розогъ. 29 іюля, 1863 года.

## 294

Корецкій судъ временной волости (Новоградволинскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ: крестьянинъ деревни Дуплинокъ Остапъ Мельничукъ занесъ жалобу, что сельскій староста деревни Дуплинокъ Осипъ Жукъ, въ прошлое воскресенье, въ корчмѣ толкнулъ жену его Евдокію такъ сильно, что та повалилась чрезъ порогъ на землю и сломала лѣвую ногу. Бывшій на судѣ староста Осипъ Жукъ въ оправданіе пояснилъ, что онъ, слыша издали страшный шумъ въ корчмѣ, зашелъ посмотрѣть и узнать причину шума, но, заставъ тамъ много пьянствующихъ людей, приказалъ имъ разойтись по домамъ и не дѣлать крику; но бывшая въ корчмѣ жена Мельничука Евдокія стала ругать его и кричать во всё горло, что онъ не имѣетъ никакого права выгонять людей изъ корчмы и что его слушать никто не „обовязанъ“. Выведенный ея ругательствами и крикомъ изъ терпѣнія, онъ хотѣлъ вытолкнуть Евдокію за порогъ корчмы, но, къ его несчастію, та, оступившись, повалилась на землю и повредила себѣ ногу. Спрошенный на судѣ фельдшеръ сего общества, Лукицкій, осматривавшій поврежденія ноги Евдокіи, показалъ, что таковая только вывихнута въ суставѣ, отчего нога распухлась, но опухоль эта уже проходитъ, и больная скоро поправится. Разсудивъ сіе дѣло, судъ рѣшилъ: признавая виновнымъ сельскаго старосту Осипа Жука въ неосторожномъ обращеніи съ крестьянкою, тѣмъ болѣе съ пьяною, онъ долженъ уплатить, на пополненіе расходовъ, понесенныхъ на лѣкарства къ излеченію ноги 4 руб. сереб., и больше претензій Евдокія къ нему простирать не должна. 6 октября, 1868 года.

## Е. Противъ нравственности.

### а) Пьянство.

## 295

Богуславскій судъ (Каневского уѣзда, Кіевской губерніи), вѣдствіе предписанія пристава 2-го стана Каневского уѣзда, отъ апрѣля мѣсяца за



№ 3350, въ коемъ прописывается, что еврей м. Богуслава Ицько Радомысльскій, являсь къ нему, занесъ жалобу, что крестьянинъ Семень Ситникъ, находящійся у еврея Радомысльскаго, постоянно пьянствуетъ, и 27 апрѣля онъ подкапался къ нему въ мельницу, влѣзъ и билъ тамъ еврея Грановскаго. Мы, нижеподписавшіеся судьи, входили въ разбирательство занесенной жалобы евреемъ Радомысльскимъ и, по справкѣ, оказалось, что Ситникъ не билъ еврея и не подкапывался, а только то оказалось, что онъ дѣйствительно предавался пьянству и „опушаетъ“ дни своей службѣ и приноситъ ущербъ хозяину, а потому мы единогласно приговорили: внушить крестьянину Семену Ситнику, чтобы онъ впредь не предавался пьянству, подъ опасеніемъ строгаго взысканія, а на первый разъ оштрафовать его въ пользу училища Богуславскаго волостнаго правленія двумя рублями. 5 мая, 1868 года.

### 296

Ракитенскій судъ имѣлъ разсужденіе, что крестьянинъ с. Рабитнаго, Устинъ Тимошеевъ Васильчукъ, имѣющій отъ роду 24 года, предался пьянству, чрезъ что разорилъ совершенно свое хозяйство, оставшееся по смерти отчима его Михайла Васильчука, который 14 числа іюня мѣстнымъ сельскимъ старостою посаженъ былъ въ „тѣмную“ и назначенъ къ нему былъ въ караульные, такъ какъ онъ Устинъ Васильчукъ былъ пьянъ до безчувствія, крестьянинъ того же селенія Константинъ Якимовъ Бартошъ, который, по-кумовству, дозволилъ ему уйти, то посему постановилъ: Устина Васильчука за пьянство, разореніе хозяйства и побѣгъ изъ „тѣмной“, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., посадить подъ арестъ на семь дней на хлѣбъ и воду, а съ Константина Бартоша, на основаніи той же статьи, за выпускъ изъ „тѣмной“ подвергнуть штрафу въ пользу мірскаго капитала, въ примѣръ прочимъ, въ 1 рубль, съ записаніемъ Устина въ штрафную книгу. 15 іюня, 1869 г.

### 297

Въ Дымерскомъ волостномъ судѣ (Кіевскаго уѣзда), 1 апрѣля 1869 года, состоялись слѣдующія постановленія:

1) Крестьянинъ м. Дымера, Андрей Бабичъ, за пьянство арестованъ при волостномъ правленіи на однѣ сутки, со взысканіемъ штрафа въ мірскаго капитала 50 коп. серебромъ.

### 298

2) Крестьянинъ м. Дымера, Ефимъ Павлюкъ, за пьянство и неповиновеніе членамъ волостнаго и сельскаго управленія, арестованъ при волост-



номъ правленіи на двое сутокъ, со взысканіемъ штрафа въ мірской капиталъ одного рубля серебромъ.

**299**

3) Крестьянинъ м. Дымера, Максимъ Чернышенко, за пьянство и неповиновеніе членамъ волостного и сельскаго управленія, арестованъ при волостномъ правленіи на однѣ сутки, со взысканіемъ штрафа въ мірской капиталъ 50 коп. серебромъ.

**300**

Гостомельскій судъ (Кіевского уѣзда) слушалъ: волостной старшина, проходя чрезъ м. Гостомель, увидѣлъ двухъ человѣкъ пьяныхъ, валяющихся по дорогѣ возлѣ питейнаго дома, и, подойдя къ нимъ, „опозналъ“, что валяющіеся люди есть временно-обязанные крестьяне м. Гостомля, Михайло Прохоренко и Яковъ Южда, почему волостной старшина велѣлъ поясныхъ лицъ свести съ дороги и положить въ „холодную“ избу, состоящую при волостномъ правленіи. Когда же Прохоренко и Южда проспались, то волостной судъ постановилъ: Прохоренко и Южду, на основ. 102 ст. Общ. Полож., подвергнуть, какъ достигающихъ 60-ти-лѣтн. возраста, на 3 дня на общественныя работы, при чемъ внушить имъ, дабы они, какъ старые члены общества, вели себя честно и трезво, не выходя изъ границъ приличія. 5 ноября, 1861 года.

**301**

Волковскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ словесную жалобу крестьянина нашего села, Діонисія Марюсюка о томъ, что жена его, Домникія, постоянно отлучается изъ своего дома и занимается пьянствомъ, чрезъ что разорила свое хозяйство и что, за всеми принятыми мѣрами, не подаетъ никакой надежды къ исправленію своего быта. Вслѣдствіе таковой жалобы, приговорили: крестьянку Домникію Марюсюкову за вышеозначенныя проступки наказать 15 ударами розогъ, со внушеніемъ, дабы напередъ подобныхъ поступковъ не дѣлала, ибо, въ противномъ случаѣ, будетъ увеличена мѣра наказанія, каковой приговоръ привести немедленно въ исполненіе. 17 мая, 1862 года.

**302**

Тотъ же судъ слушалъ предложеніе волостного старшины о томъ, что крестьянинъ Иванъ Макотера замѣченъ имъ въ пьянствѣ, праздношата-



ни и разгульной жизни, чрезъ что сдѣлался несостоятельнымъ въ платежу государственныхъ податей и другихъ общественныхъ сборовъ. Имѣя въ виду, что крестьянинъ Иванъ Макотера дѣйствительно поступаетъ такъ, какъ выше пояснено, а потому, на основ. 102 ст. Общ. Полож., приговорили: крестьянина Ивана Макотеру, за пьянство и праздноштаніе и разгульную жизнь, подвергнуть троесуточному аресту на хлѣбъ и воду. 12 октября, 1862 года.

### 303

Тотъ же судъ слушалъ жалобу крестьянки с. Рогозки, Параскевіи Фиглюковой о томъ, что мужъ ея, Дмитрій Фиглюкъ, постоянно занимается пьянствомъ и сего числа причинилъ ей невинно побои. Вслѣдствіе чего, войдя въ разбирательство сего дѣла, находимъ жалобу крестьянки Параскевіи справедливою, ибо онъ дѣйствительно занимается пьянствомъ и часто причиняетъ ей невинно побои. Почему, на основ. 102 ст. Общ. Положен., приговорили: крестьянина Дмитрія Фиглюка, за пьянство и причиненіе побоевъ женѣ, подвергнуть двоесуточному аресту на хлѣбъ и воду. 9 сентября, 1863 года.

### 304

Сатановскій судъ (Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи) выслушалъ предложеніе волостнаго старшины и другихъ лицъ въ изобличеніи крестьянина оной волости Семена Ивасъкевича нѣсколько разовъ въ пьянствѣ. Затѣмъ вышеупомянутый судъ принялъ въ разсмотрѣніе прописанное обстоятельство и, разсматривая, что подобные поступки могутъ повлечь когда нибудь несчастные какіе случаи, какъ между народомъ случается, и соображаясь съ общими положеніями, приговорили: Семену Ивасъкевичу уплатить въ мірской капиталъ 1 р. 50 коп., штрафа и напередъ „престать подобныхъ дѣяній“. 1 ноября, 1863 года.

в) Развратъ.

### 305

Таганчскій судъ (Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ предложеніе волостнаго старшины, что крестьянинъ д. Поташи Степанъ Купецъ, будучу непостояннымъ, занимается ежедневно пьянствомъ и воровствомъ, не смотря на то, что онъ уже рѣшеніемъ, 9 января въ семь судѣ



состоявшимся, наказанъ 15 ударами розогъ, но поведенія своего и до сего времени не исправилъ. Опредѣлили: крестьянина д. Поташни Степана Купца за дурное поведеніе, пьянство и воровство, наказать вновь 10 ударами розогъ, внушивъ при томъ ему, чтобы онъ свое поведеніе исправилъ. 8 мая, 1868 года.

### 306

Тотъ же судъ слушалъ предложеніе волостнаго старшины о томъ, что Таганческая главная экономическая контора препроводила въ волостное правленіе служащихъ въ оной крестьянъ м. Таганчи Савву Кучеренка и Авдотію Лебеденкову, просить не оставить ихъ безъ наказанія, какъ за пьянство, такъ и за блудную жизнь. Имѣя въ виду, что крестьянинъ Кучеренко, имѣя жену, развратно живетъ, а потому волостной судъ полагаетъ: крестьянъ Савву Кучеренка и Евдокію Лебеденкову за пьянство и блудную жизнь, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., наказать обоихъ по 15 ударовъ розогъ; при томъ внушить имъ обоимъ, дабы они поведеніе свое исправили и не вели бы впредь между собою блудной жизни. 11 мая, 1868 года.

### 307

Тотъ же судъ слушалъ заявленіе сельскаго старосты Семена Бондаренка въ томъ, что крестьянинъ м. Таганчи Филиппъ Горшкеодеръ, прогнавъ свою жену, ведетъ блудную жизнь съ крестьянкою Александрю Гавриленковою. Рѣшили: наказать Горшкеодера за блудную жизнь съ Гавриленковою 2 ударами розогъ, внушивъ при томъ ему жить съ законною женою. 30 мая, 1869 года.

### 308

Мліевскій судъ (Черкасскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобы отъ разныхъ лицъ, что крестьянинъ с. Мліева Степанъ Гладкій постоянно занимается пьянствомъ по своей съ малыхъ лѣтъ къ нему привязанности, грабитъ и воруетъ безъ пощады всякія вещи, что только ему по прихоти понравится. Вслѣдствіе чего члены, по общему единогласному разсужденію, рѣшили: во избѣжаніе подобныхъ убытковъ, несомыхъ какъ жителями с. Мліева, такъ равно и посторонними лицами собственно чрезъ его, Гладкаго, самоволіе и распутство, на сей послѣдній разъ заключить подъ арестъ на семь сутокъ; по выпускѣ же изъ подъ онаго подвергнуть тѣлесному наказанію 10 ударами розогъ. Если же и за симъ разомъ будетъ гдѣ



либо хотя въ самомъ меньшемъ поступкѣ замѣченъ, то въ то время, какъ вреднаго для общества, удалить, по установленному порядку, изъ общества въ распоряженіе правительства. 1 февраля, 1863 года.

309

Жалобенскій судъ (Новоградволинскаго уѣзда) слушалъ предложеніе волостнаго старшины о томъ, что крестьянинъ с. Жалобнаго Иванъ Ковалишинъ оставилъ свою жену и дѣтей живетъ въ „полюбовной“ связи съ крестьянкою с. Жалобнаго Ульяною Куковою, которая также оставила своего мужа и постоянно занимается съ Иваномъ Ковалишинымъ противозаконными и неприличными для своего общества дѣлами; кромѣ того, Иванъ Ковалишинъ и Ульяна Кукова разоряютъ свои хозяйства и подвергаются постоянному пьянству и нерадѣніямъ, чѣмъ паносятъ стыдъ и срамъ всему обществу. Почему волостной судъ, имѣя въ виду, что поступки Ивана Ковалишина и Ульяны Куковой заслуживаютъ строгое по закону взысканіе, а потому приговорилъ: *хотя нынѣ тѣлесное наказаніе отмѣнено*, однакожъ, для отвращенія такихъ дурныхъ и неприличныхъ всему обществу поступковъ Ивана Ковалишина и Ульяны Куковой, *тѣлесное наказаніе слѣдуетъ возобновить* и наказать ихъ по 15 ударовъ розогъ, кромѣ того внести ихъ за таковое дурное поведеніе въ штрафную книгу. 22 мая, 1864 года.

310

Косеневскій судъ (Новоградволинскаго уѣзда) слушалъ предложеніе и. д. волостнаго старшины Семена Хильчука, о томъ, что крестьянка д. Токарева Іуліанія Дидухова, находившаяся въ услуженіи помѣщицы Врочинской, неоднократно замѣчаема была въ непотребствѣ и, на послѣдокъ, 10-го числа сего же мѣсяца, опять въ домѣ помѣщицы Врочинской ночью произвела неблаговидные поступки, гдѣ въ то время находился съ нею крестьянинъ села Косенева Левъ Яковлевъ Карпецъ. А потому волостной судъ, по надлежащемъ удостовѣреніи, приговорилъ: дабы не происходило напредѣ подобныхъ неблаговидныхъ поступковъ между крестьянами Косеневской волости, крестьянина Льва Яковлева Карпца содержать въ „тюрьмѣ“ при волостномъ правленіи на хлѣбѣ и водѣ „черезъ“ семь сутокъ, а съ крестьянки Іуліаніи Дидуховой взыскать штрафа въ пользу мірскаго капитала три рубля серебромъ. 15 января, 1864 года.



311

Волковийскій судъ (Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи) слушалъ предложеніе волостнаго старшины Ивана Рослюка о томъ, что крестьянинъ села Волковий Савастіанъ Шимчишинъ, имѣя законную жену, ведетъ блудную жизнь съ женою крестьянина того же села Ивана Романовскаго Татьяною, а съ своею женою постоянно заводитъ споръ и драку. Приговорили: какъ крестьянинъ Савастіанъ Шимчишинъ дѣйствительно ведетъ блудную жизнь съ женою Ивана Романовскаго и съ своею женою постоянно ссорится и заводитъ драку, а потому взыскать съ него въ пользу общества два рубля штрафа чрезъ сельскаго старосту Романа Коцюка, и учредить посредствомъ старосты надъ нимъ надзоръ. 24 января, 1862 года.

312

Тотъ же судъ слушалъ отношеніе мѣстнаго священника, отъ 6 февраля за № 5, въ коемъ изложена жалоба его на крестьянина Максима Марушкевича и Дарію Тыслюкову, за блудную ихъ жизнь при всѣхъ наставленіяхъ священника, а равно о томъ, что Тыслюкова подговаривала Максима отравить его законную жену Марію. О чемъ самъ лично сознался своей женою, которая заявила о томъ мѣстному священнику. По разбирательствѣ жалобы и дѣла, опредѣлили: Максиму Марушкевичу опредѣлить 8 ударовъ розогъ, а Дарьѣ Тыслюковой 15, и отдать церковному покаянію священника по усмотрѣнію его, на срокъ 14 дней. 1867 года.

313

Мокранскій судъ (Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи) по занесенной жалобѣ въ Мокранское волостное правленіе крестьяниномъ Степаномъ Лукьяновымъ Самусюкомъ, находящимся въ „дворѣ“ Мокранахъ „войтомъ“, на крестьянина села Мокранъ Онуфрія Гаранчука за учиненные ему самому Самусюку Онуфріемъ побои за жену свою, что мѣшаетъ имъ жить въ супружествѣ, а какъ Степанъ есть развратнаго поведенія, то онъ Степанъ „зажелалъ“ отомстить Онуфрію, „попалъ“ его на дорогѣ и учинилъ побои. Въ отвѣтъ и по приглашенію ихъ въ волостное правленіе (Степана, Онуфрія и жены его), по допросамъ оказалось, что Степанъ и жена Онуфрія имѣли связь съ собою „чрезъ“ два года, постановили: либо наказать ихъ штрафомъ, или „перевести“ чрезъ село Мокраны для стыда, въ примѣръ другимъ, и сдѣлать между собой миролюбное условіе, что одинъ другому ни



когда вредить не будетъ. Въ чемъ Мокранскій волостной судъ на первый разъ прощаетъ. 30 мая, 1869 года.

### 314

Горностайпольскій судъ (Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи) слушалъ жалобу крестьянъ-собственниковъ д. Домантова Ивана Кравченка и Александры Литовки въ томъ, что Иванъ, какъ извѣстно, ведетъ жизнь развратную и не содержитъ хозяйство, впрочемъ, жалуется на свою жену, дочь Александры, что имъ пренебрегаетъ. По выслушаніи ихъ жалобы, приговорили: Иванъ, чтобы не буянилъ и велъ жизнь благородную, почиталъ свое семейство, наказать его двадцатью ударами розгами, а съ Александры, чтобы воздерживала свою дочь, жену Ивана, въ почтеніи мужа—взыскать въ пользу волостныхъ суммъ штрафа три рубля. 7 апрѣля, 1868 г.

### 315

Сатановскій волостной судъ (Проскуровскаго уѣзда) слушалъ жалобу крестьянки с. Спасовки дѣвицы Маріи Леонтіевой Варцабы, о незаконно-прижитіи дитяти съ крестьяниномъ того же села Иваномъ Барщовецкимъ. Войдя въ разбирательство сей жалобы, судъ нашель, что хотя Барщовецкій отъ такого поступка отказывается, но само-собою это доказываетъ, что онъ, живя почти въ одномъ домѣ, и онъ Барщовецкій съ нею постоянно пребывая въ связи, то легко могъ исполнить таковое блудодѣяніе, и она, Варцаба, ни на кого другого не говоритъ, а только ему въ глаза говоритъ. Затѣмъ волостной судъ постановилъ: чтобы Барщовецкій съ Варцобовою обвѣнчался, или же удовлетворилъ за ея обиду восьми рублями на прокормленіе прижитаго имъ съ нею дитяти. 15 апрѣля, 1868 года.

### 316

Тыненскій судъ (Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи) слушалъ словесную жалобу крестьянки мѣстечка Тынной Апполовіи Ковалевой о томъ, что она, находясь при шуринѣ своемъ крестьянинѣ Вареоломѣ Свидзинскомъ, отправилась въ минувшемъ 1863 году на поле и рѣшилась на блудъ; между прочимъ прижить ребенокъ и нынѣ не имѣетъ чѣмъ довольствоваться; проситъ о сдѣланіи распоряженія насчетъ удовлетворенія ея крестьяниномъ Свидзинскимъ. Вслѣдствіе чего вызванъ былъ въ волостной судъ крестьянинъ Вареоломей Свидзинскій, при допросѣ коего, въ своемъ



худомъ поступкѣ сознался, объясняясь, между прочимъ, что блудъ этотъ послѣдовалъ съ добровольнаго крестьянки Апполоніи Ковалевой согласія. А потому приговорили: такъ какъ крестьянка Апполонія Ковалева не объявила никому о своемъ зломъ поступкѣ; притомъ оказывается, что блудъ между ею и крестьяниномъ Варооломеемъ Свидзинскимъ послѣдовалъ съ добровольнаго ихъ на то согласія, то, на основ. 102 и 107 ст. Общ. Положенія, заставить Свидзинскаго удовлетворить крестьянку Апполонію Ковалеву двумя корцами зерномъ хлѣба и наличными деньгами 1 руб. 50 коп., изъ коихъ бы 50 коп. поступило въ мірскую кассу, да, кромѣ того, взыскать съ него же, Свидзинскаго, въ мірскую кассу одинъ рубль. 4 апрѣля, 1864 года.

