

БЛАГОСОСТОЯНИЕ ЕВРЕЕВЪ ВЪ ЗАПАДНОМЪ КРАѢ.

I.

Органы администрации западного края, «Виленский Вестникъ» и «Кievлянинъ», постоянно утверждаютъ, что если въ послѣдніе годы и замѣчалось особенное развитіе бѣдности еврейскихъ массъ въ сѣверо-западномъ краѣ со всѣми ея послѣдствіями, въ видѣ голоднаго тифа, усиленнаго эмиграціоннаго движения и чрезвычайныхъ размѣровъ частной и общественной благотворительности, то это было результатомъ единственно неурожаевъ предпослѣднихъ лѣтъ. Когда же исчезла эта непредотвратимая, зависящая лишь отъ воли Божией причина, исчезли вмѣстѣ съ нею симптомы еврейскаго пауперизма. «Кievлянинъ», съ самоувѣренностью, свойственною вообще невѣжеству, изрекъ, что все, что говорится о пауперизмѣ и стѣсненіяхъ евреевъ, состоить изъ «жалобныхъ фразъ, сдѣлавшихся общими мѣстами» ¹⁾). Въ другомъ мѣстѣ онъ высказываетъ болѣе категорически, именно, что «бѣдность евреевъ не больше, чѣмъ бѣдность окружающей ихъ нееврейской массы» ²⁾). Но и этого еще кажется ему недостаточнымъ. Онъ идетъ далѣе и увѣряетъ, что въ послѣдніе четыре года «жилося весело и вольготно» въ юго-западномъ краѣ однимъ только евреямъ ³⁾.

Въ виду такого явнаго разнорѣчія между двумя взглядами на экономической быть западно-русскихъ евреевъ, большинство, незнакомое по собственнымъ наблюденіямъ съ этимъ предметомъ, есте-

¹⁾ № 145 за 1869 г.

²⁾ № 92 за 1869 г.

³⁾ См. №№ 15 и 16 за тотъ же годъ.

ствено становится въ тупикъ. Кому вѣрить? Евреямъ ли, которые постоянно указываютъ на бѣдность еврейского населенія западнаго края, и какъ за границей, такъ и въ Россіи принимаютъ энергичнія мѣры къ совершенному измѣненію ихъ теперешняго положенія; или же мѣстнымъ газетамъ, претендующимъ на правильное различеніе «фальшивыхъ іудейскихъ нотъ» отъ настоящихъ¹⁾? И такъ какъ все, что дѣлалось и писалось по поводу пауперизма русскихъ евреевъ, вышло изъ подъ рукъ евреевъ, которыхъ можно заподозрить въ преднамѣренномъ или невольномъ аффектированіи и преувеличеніи, а съ другой стороны свѣдѣнія о положеніи евреевъ относятся исключительно къ послѣднимъ годамъ, когда на материальное благосостояніе евреевъ очень дурно повлияли временные обстоятельства (польское восстаніе съ его послѣдствіями, неурожай), то русскій читатель легко можетъ склониться на сторону мнѣнія «Виленского Вѣстника» и «Кievлянина», тѣмъ болѣе, что они съ такою увѣренностью его высказываютъ.

А между тѣмъ отъ того или другого взгляда зависитъ и направление, которое должно быть принято законодательствомъ и обществомъ относительно решенія еврейского вопроса: слѣдуетъ ли, согласно съ свѣдѣніями «Виленского Вѣстника», предать еврейское дѣло волѣ Провидѣнія, отъ которого исключительно зависитъ дать или не дать урожая и, слѣдовательно, дать евреямъ насущный хлѣбъ или оставить ихъ безъ онаго; должно ли, согласно съ кіевскими патріотами и мудрецами, позаботиться о томъ, чтобы уменьшить разными ограниченіями средства пропитанія еврейской массы, отнимаемыя ими будто у крестьянъ; или, какъ мы утверждаемъ, необходимо, наконецъ, расширить кругъ ихъ дѣятельности и поднять очень низкій уровень ихъ благосостоянія уравненіемъ ихъ въ гражданскихъ правахъ съ остальнымъ населеніемъ. Для того, чтобы способствовать установленію правильнаго взгляда въ этомъ отношеніи, мы считаемъ полезнымъ привести въ настоящемъ очеркѣ отзывы и свѣдѣнія объ экономическомъ бытѣ западно-русскихъ евреевъ,

¹⁾ «Кievлянинъ» 1869 г., № 99.

большей частью официальные, принадлежащие исключительно нееврейскимъ авторамъ и относящіеся ко времени болѣе или менѣе отдаленному отъ настоящаго. При помощи этихъ отзывовъ и данныхъ читателю не трудно будетъ увидѣть, кто заслуживаетъ упрека въ возмутительномъ искаженіи истины въ угоду своимъ эгоистическому цѣлямъ и страстишкамъ: «передовые ли жиды», или мнѣмые друзья народа, которые, драпируясь въ мантію патріотизма, желали бы повести Россію по пути средневѣковой Испаніи.

Вотъ что говоритъ напр. г. Бобровскій о положеніи евреевъ въ Гродненской губерніи лѣтъ 9 тому назадъ: «Самая значительная часть евреевъ принадлежитъ къ бѣднымъ. Постоянно нуждаясь, бѣдные евреи вѣчно хлопочутъ о насущномъ кускѣ хлѣба. Отягченные многочисленными семействами, они живутъ въ тѣснотѣ, превосходящей всякое воображеніе. Нерѣдко домъ въ 3—4 комнаты вмѣщає до 12 семействъ. Наружность этихъ домовъ самая плачевная. Неопрятность изнутри переходитъ на улицу. Достаточно обойти любой городъ, чтобы узнать тѣ части его, которыя населены этими несчастными... Жизнь евреевъ этого класса проходитъ въ горестяхъ, лишеніяхъ и вѣчной суетливости... Столъ бѣднаго еврея болѣе чѣмъ скуденъ; цѣлыя семейства иногда довольствуются фунтомъ хлѣба, селедкой и нѣсколькими луковицами. Одежда всегда изорванная, грязная... За 15 копѣекъ жидъ-факторъ будетъ бѣгать цѣлый день»¹⁾). По отношенію къ Ковенской губерніи, пріобрѣвшей въ послѣдніе годы такую известность по бѣдственному положенію еврейского населенія, г. Афанасьевъ еще въ 1861 г. писалъ слѣдующее: «Евреи живутъ весьма тѣсно: нерѣдко по нѣскольку семействъ въ одной небольшой комнатѣ. Неопрятность внутренняя и внѣшняя составляетъ отличительную черту ихъ жилищъ. У болѣе зажиточныхъ находятся довольно чистыя особыя комнаты, порядочная мебель, кой какія картины и пр. Содержаніе еврея не велико. Утромъ онъ есть рѣдьку, лукъ, чеснокъ или селедку съ хлѣбомъ; зажиточные пьютъ чай, въ обѣдъ супъ съ кореньями, рыбой или говядиной, вечеромъ тоже.

¹⁾ Описаніе Гродненской губерніи, т. I, стр. 858 и слѣд.

Есть бѣдные мастеровые, которыхъ семьи постятся до вечера, пока придетъ хозяинъ и принесетъ часть заработной платы»¹⁾.

Вотъ въ какомъ видѣ представлялся безпредвзятнымъ наблюдателямъ быть евреевъ съверо-западныхъ губерній еще до неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ и до того, какъ обозначились послѣдствія польского восстанія. Ясно, что увѣренія «Виленскаго Вѣстника», въ этомъ отношеніи, столько же заслуживаютъ вѣры, сколько всѣ «возстановленія истины» въ подобныхъ ему изданіяхъ, клонящіяся къ тому, чтобы увѣритъ публику въ томъ, что «все-де обстоитъ благополучно».

Относительно Бѣлоруссіи и Полѣсія мы имѣемъ очень любопытныя свѣдѣнія въ описаніи Минской губерніи г. Зеленскаго. Вслѣдствіе изданія правилъ 23 ноября 1851 г. о раздѣленіи евреевъ на разряды, минская казенная палата составила роспись еврейскаго населенія этой губерніи, изъ которой видно, что на 100 евреевъ приходилось:

Купцовъ	2,3
Земледѣльцевъ	4,3
Ремесленниковъ	22,8
Мѣщанъ осѣдлыхъ	48,4
Мѣщанъ неосѣдлыхъ	22,2

Но, говорить г. Зеленскій, къ неосѣдлымъ надо причислить всѣхъ не записанныхъ въ ревизію для избѣжанія платежа податей, «которыя, вслѣдствіе ихъ крайней бѣдности, составляютъ нерѣдко для нихъ чистую тягость», и для избѣжанія рекрутской повинности, которая по закону 1851 г. должна была преимущественно пасть на мѣщанъ неосѣдлыхъ, т. е. не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій. Притомъ многіе евреи по этой же причинѣ старались всѣми силами попасть въ разрядъ осѣдлыхъ, хотя не имѣютъ опредѣленнаго промысла и потому должны быть отнесены къ неосѣдлымъ. Если принять въ соображеніе эти обстоятельства, то окажется, что неосѣдлые мѣщане составляютъ не $\frac{1}{4}$, а половину по крайней

¹⁾ Описаніе Ковенской губерніи, стр. 582 и 583.

мѣръ всего еврейского населенія... Нужно присмотреться къ быту большей части евреевъ, чтобы исчезло всякое сомнѣніе въ правильности нашего вывода. Половина, если не $\frac{3}{4}$ еврейского населенія состоитъ изъ людей, которыхъ можно было бы обвинить въ торга-ществѣ и факторствѣ, въ тунеядствѣ и праздности, но не потому, чтобы качества эти происходили отъ лжни и нерасположенія къ труду, а потому, что эти несчастные горемыки, думающіе только о насущномъ кускѣ хлѣба, прозябаютъ со дня на день, положительно не имѣя средствъ и возможности заняться производительнымъ трудомъ. Несчастныя эти семейства (неосѣдлыхъ мѣщанъ) не имѣютъ ни кола, ни двора, живутъ въ грязи и нищетѣ, не зная, при всей своей охотѣ къ труду, какъ перебиться завтрашній день и по необходимости прибѣгаютъ къ разнаго рода предосудительнымъ средствамъ, съ единственной цѣлью удовле-творить насущнымъ потребностямъ¹⁾.

Но можетъ быть эта картина относится только къ сѣверо-за-падному краю и Бѣлоруссіи, на югъ же и юго-западъ положеніе евреевъ, какъ увѣряетъ «Кіевлянинъ», цвѣтущее? Въ этомъ смы-слѣ дѣйствительно высказались «Современныя Извѣстія»²⁾. Но хотя нельзя отрицать того факта, что въ южной Россіи, благодаря большимъ естественнымъ богатствамъ и мѣстами сравнительно меньшей населенности вообще и меньшему количеству евреевъ въ частности и нѣкоторымъ другимъ причинамъ, уровень материаль-наго и нравственнаго развитія евреевъ стоитъ выше, чѣмъ на сѣ-веро-западѣ; разница, однако жъ, не такая существенная, какъ можно было бы полагать, особенно что касается юго-западнаго края. Вотъ, напримѣръ, что мы находимъ относительно положенія евреевъ въ ихъ «столицѣ»—Бердичевѣ—еще въ сороковыхъ годахъ. «Въ Бер-дичевѣ нѣть еще городскаго благоустройства, что зависитъ отъ бѣд-ности и неопрятности евреевъ. Здѣсь есть до 5000 семействъ (около 25000 душъ), живущихъ изо дня въ день чѣмъ-Богъ по-шлетъ (около половины еврейского населенія города въ то время).

¹⁾ Описаніе Минской губерніи, 1863 г., т. I, стр. 659 и слѣд.

²⁾ № 25, 1870 г.

Помѣщаются они весьма тѣсно, часто по нѣсколько семействъ въ одной или двухъ комнатахъ ветхой лачуги, такъ что ночью почти не остается свободного мѣста между спящими. Многіе изъ такихъ домовъ раздѣляются коридоромъ на нѣсколько квартиръ, въ которыхъ наниматели устраиваютъ небольшіе ручные заводы или мастерскія, какъ то: воскобойные, свѣчные, кожевенные и проч., работаютъ семьей и тутъ же помѣщаются среди вонючихъ материа-ловъ и издѣлій. Оттого цѣлые улицы постоянно наполнены смраднымъ воздухомъ. Впрочемъ, этотъ быть свойственъ всѣмъ бѣднымъ еврейскимъ семействамъ, не въ одномъ Бердичевѣ¹⁾. Еще лучше, чѣмъ эти замѣчанія, свидѣтельствуютъ о положеніи берди-чевскихъ евреевъ приводимыя въ томъ же сочиненіи цифры рас-пределенія ихъ по промысламъ и занятіямъ. Изъ цифръ этихъ видно, что на 35000 ревизскихъ душъ евреевъ, въ Бердичевѣ считалось 4202 человѣка безъ всякихъ опредѣленныхъ занятій! И это гово-рится послѣ длиннаго подробнаго перечня, въ которомъ къ имѣю-щимъ опредѣленное занятіе причисляютъ поденщиковъ (6044 ч.), наемныхъ слугъ (2760 ч.), ливерантовъ, факторовъ, извощиковъ²⁾. Но ясно, что къ неимѣющимъ опредѣленнаго занятія должно при-числить и факторовъ, и поденщиковъ, и наемныхъ слугъ, такъ какъ заработки ихъ временные и случайные. Такимъ образомъ окажется, что какъ въ Минской губерніи, по вычисленіямъ г. Зеленского, такъ и въ Бердичевѣ, слишкомъ за 20 лѣтъ до нашего времени, когда промышленные ресурсы евреевъ были несравненно богаче тепе-решняго, половина еврейскаго населенія этого города не имѣла ни-какихъ надежныхъ источниковъ пропитанія и, слѣдовательно, не-удивительно, что она жила въ такомъ бѣдственномъ состояніи, ка-кое рисуетъ цитируемое нами описаніе.

Что въ настоящее время положеніе бердичевскихъ евреевъ не только не лучше, но гораздо хуже, чѣмъ оно было въ сороковыхъ годахъ—можно безошибочно заключить ужъ a priori, если при-нять во вниманіе быстрое приращеніе еврейскаго населенія и еще

¹⁾ Статист. Описаніе Киевской губ., изданное Фундуклеемъ, I, 435.

²⁾ Тамъ же, стр. 428.

болѣе быстрое изсяканіе большей части источниковъ его пропитанія, какъ вслѣдствіе общихъ экономическихъ и общественныхъ переворотовъ въ жизни русскаго народа и государства, такъ и подъ вліяніемъ мѣстныхъ и временныхъ причинъ. Вотъ что говорить напримѣръ о Бердичевѣ юго-западный корреспондентъ «Московскихъ Вѣдомостей», настроенный совершенно на ладъ «Кіевлянина» и его единомышленниковъ во всемъ, что касается пресловутаго обрученія и въ особенности по отношенію къ евреямъ. «Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ живетъ бѣдная часть еврейскаго населенія, улицы не шире $1\frac{1}{2}$ саженей; на нихъ съ двухъ сторонъ обваливающіеся домики, одинъ возлѣ другаго, у кого безъ крыши, у кого безъ оконъ, у кого безъ цѣлой стѣны; на пространствѣ улицы предъ домомъ десятки дѣтей, почти голыхъ, валяются въ грязи вмѣстѣ съ десятками свиней, съ особеннымъ неудовольствіемъ раздѣляющихъ это ложе съ людьми; между ними женщины — матери этихъ дѣтей, лежать вдоль и поперегъ улицы и спать подъ лучами солнечнаго зноя; на этихъ же улицахъ складъ всѣхъ нечистотъ изъ жилищъ»¹). Въ другомъ письмѣ тотъ же авторъ говорить слѣдующее: «Казалось бы, при такихъ условіяхъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія евреевъ въ ихъ торговомъ, общественномъ и домашнемъ быту, Бердичевъ долженъ быть рабъ земнымъ для всѣхъ евреевъ безъ исключенія. А между тѣмъ замѣчательно, что масса еврейскаго населенія Бердичева стонеть подъ гнетомъ самаго безграницаго и безотчетнаго произвола, сосредоточеннаго въ рукахъ нѣсколькихъ богатыхъ и дѣятельныхъ евреевъ»²). Это послѣднее замѣчаніе очень хорошо характеризуетъ отношеніе къ еврѣству той партіи, къ которой принадлежитъ г. К. В. М. Партия эта не всегда обладаетъ беззастѣнчивостью, съ которой «Кіевлянинъ» отрицає самые очевидные факты, ему не сподручные; можетъ поэтому иногда и промолвиться на счетъ того, что не подходитъ подъ ея кругозоръ, напр. о бѣдственномъ положеніи евреевъ, но и тогда она ухитряется указывать на муху вмѣсто слона и

¹⁾ „Современная Лѣтопись“, 1869 г. № 38.

²⁾ Тамъ же № 42.

свалить всю вину на самихъ евреевъ, этихъ козловъ отпущенія, всегда безъ вины виноватыхъ.

Такимъ образомъ г. К. В. М. очень подробно повѣстуетъ о тяжести налоговъ, которые Бердичевъ долженъ уплачивать помѣщiku-владѣльцу города; о чрезвычайной обременительности для еврейскаго населенія коробочнаго сбора и наконецъ, о совершенномъ паденіи, вслѣдствіе разныхъ причинъ, бердичевской торговли. Въ концѣ концовъ однажды у него выходитъ, будто главной причиной бѣдности бердичевскихъ евреевъ служить — не совокупность указываемыхъ имъ же неблагопріятныхъ условій ихъ общественаго и экономического быта, а сами евреи, правда ужъ не всѣ, а немногіе, міроѣды! Слѣдовало бы только пожалѣть о странномъ устройствѣ мозгового аппарата и процесса мышленія у такихъ публицистовъ, еслибы не было извѣстно, что на возникновеніе подобныхъ умозаключеній имѣть главное влияніе не своеобразный родъ логики, а упорное нежеланіе логически и беспристрастно относиться къ извѣстнымъ предметамъ.

Что касается вообще положенія евреевъ въ юго-западномъ краѣ въ настоящее время, то, въ противность іереміадамъ «Кіевлянина» на то, будто крестьяне бѣдиѣ евреевъ, и послѣдніе все богатѣютъ на счетъ первыхъ, г. Еремеевъ, помѣщикъ Кіевской губерніи, и поэтому хорошо знакомый съ мѣстной жизнью, утверждаетъ, что евреи, «въ массѣ, принадлежа къ мѣщанству, значительно бѣдиѣ и лѣнивѣе крестьянъ, совершенно ничѣмъ не обезпечены и къ работамъ труднымъ почти неспособны» ¹⁾.

Даже въ благодатной Малороссіи, гдѣ положеніе евреевъ, вслѣдствіе меньшей ихъ численности и благопріятныхъ естественныхъ условій, всегда было лучше чѣмъ въ западномъ краѣ, оно все таки очень незавидно. «Большая часть евреевъ, говорить г. Домонтовичъ о Черниговской губерніи, живетъ бѣдно, тѣсно и грязно. Пища ихъ чрезвычайно скудна, малопитательна и состоять обыкновенно изъ сухаго хлѣба и овощей, и только въ шабашъ она улучшается, смотря по достатку каждого» ²⁾.

¹⁾ «Вѣсть» 1869 г. № 312.

²⁾ Описаніе Черниговской губ., 1865 г. стр. 541.

Вотъ какимъ образомъ рисуетъ положеніе большинства евреевъ цѣлый рядъ писателей, занимавшихся изученіемъ на мѣстѣ быта различныхъ классовъ населенія западной и южной Россіи. И замѣтьте, что ни одинъ изъ этихъ этнографовъ и статистиковъ не задавался заднею мыслью выступить защитникомъ еврейскихъ интересовъ; напротивъ, всѣ они относятся болѣе или менѣе непріязненно къ еврейской массѣ и не упускаютъ случая указать на дурные ея стороны. Если же они изображаютъ такими мрачными красками судьбы этой массы, то только потому, что они не созрѣли еще до той степени патріотизма, на которой, въ защиту должно понятаго національнаго дѣла, дозволяется представлять дѣйствительность въ превратномъ видѣ и извращенномъ свѣтѣ. Впрочемъ кромѣ этихъ, болѣе или менѣе общихъ указаній и наблюдений, мы имѣемъ въ запасѣ и болѣе точныя данныя и цифры, могущія служить пригоднымъ материаломъ для ознакомленія съ бытомъ западно-русскихъ евреевъ, какъ онъ существуетъ не въ воображеніи некоторыхъ жидоѣдовъ, а въ дѣйствительности.

II.

Официальныя свидѣтельства о бѣдности еврейской массы въ западномъ краѣ идутъ съ давняго времени. Еще въ концѣ прошлаго столѣтія Державинъ въ запискѣ, представленной высшему правительству о белорусскихъ евреяхъ, указывалъ на то, что еврейская чернь пребываетъ «въ крайнемъ изнуреніи и нищетѣ, каковыхъ суть большая часть» ¹⁾). Когда правительство при Александрѣ I предприняло выселеніе евреевъ изъ сель въ города, то мѣра эта не могла быть осуществлена, главнымъ образомъ, вслѣдствіе бѣдности еврейской массы ²⁾). Въ 1817 г. разматривалось въ сенатѣ дѣло о незаконномъ владѣніи евреевъ помѣщичими имѣніями и о необходимости уступить это владѣніе; министръ духовныхъ дѣлъ

¹⁾ Архивъ историч. и практ. свѣдѣній о Россіи Калачева, 1860 года кн. 4, стр. 70.

²⁾ См. статью нашу «Изъ новѣйшей исторіи евреевъ въ Россіи», «Еврейская Библіотека», т. 2. 1872 г. стр. 333.

ки. Голицынъ указывалъ тогда на то, что мѣра эта можетъ совершенно разорить евреевъ, «находящихся ужъ безъ того въ крайней бѣдности» ¹⁾.

Въ 1850 г. министерство внутреннихъ дѣлъ издало книгу подъ названіемъ «Устройство и состояніе еврейскихъ обществъ въ Россіи»; въ этой книгѣ мы находимъ нѣсколько интересныхъ данныхъ для характеристики положенія русскихъ евреевъ въ то время. Какъ известно, западно-русскіе публицисты въ литературныхъ набѣздахъ на еврейскую эксплуатацию съ особенной силой напираютъ на то, что евреи, составляя въ западномъ краѣ сплошную густую массу, въ которой всѣ индивидуумы связаны между собой самыми тѣсными узами въ кагаль, по этому самому имѣютъ всевозможныя средства къ удержанію промышленности страны въ рукахъ своей обширной корпораціи и угнетенію христіанъ систематически и послѣдовательно. Въ южной же Россіи, особенно въ Новороссійскомъ краѣ и Крыму, вся физіономія еврейского быта совершенно иная. Религіозный фанатизмъ, наиболѣе связывающій элементъ въ жизни еврейскихъ общинъ, здѣсь несравненно слабѣе, чѣмъ въ западномъ краѣ. Самое число евреевъ здѣсь гораздо меньше, и они разсѣяны на гораздо большемъ пространствѣ. Солидарности въ интересахъ членовъ еврейскихъ общинъ, проявляющейся въ западной Россіи, преимущественно въ чрезвычайно развитой общественной дѣятельности и благотворительности, здѣсь замѣчается значительно меньше. При такихъ условіяхъ чужеядная дѣятельность евреевъ, лишенная, съ точки зрѣнія западнорусскихъ публицистовъ, своей главой опоры — кагальной организаціи, должна была бы найти гораздо меньше для себя простору, а следовательно и уровень материального процвѣтанія еврейскихъ общинъ долженъ быть на югѣ Россіи тоже гораздо ниже. Что же оказывается на дѣлѣ? Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ указанной книгѣ и относящихся еще къ сороковымъ годамъ, мы видимъ слѣдующее. Евреевъ купеческаго званія было въ 1847 г. 3,47% общаго числа ихъ (не надо забывать, что очень много евреевъ не записано было въ ревизію: если же принять ихъ въ со-

¹⁾ Полное Собрание Законовъ I, № 28501.

ображеніе, то процентъ купцовъ будетъ еще меньшѣ). Въ отдельности въ западномъ краѣ лица эти составляли 2,73% всего числа евреевъ, а въ южномъ 9,63%; такъ что въ западныхъ губерніяхъ одинъ купецъ-еврей приходился на 36 человѣкъ, а въ южныхъ—1 на 10. Слѣдовательно, на югъ зажиточныхъ евреевъ, среднимъ числомъ, было въ три съ половиной раза болѣе, чѣмъ на западѣ. Различіе дѣлается еще болѣе замѣтнымъ, когда сравнимъ отдельныя мѣстности: такъ въ Ковенской губерніи 1 еврей изъ 77 былъ купеческаго званія, а въ Херсонской 1 изъ 9, въ Таврической 1 изъ 5, въ Екатеринославской 1 изъ 4, въ Одесскомъ грандочальствѣ 1 изъ 3, въ Керчи-Еникольскомъ даже 1 изъ 2-хъ! Между тѣмъ въ Ковенской губерніи всѣхъ купцовъ было 1240, въ томъ числѣ евреевъ 1065, слѣдовательно они составляли почти все купеческое сословіе; въ Херсонской же губерніи изъ общаго числа купцовъ 3978-и на долю евреевъ приходится 1064, слѣдовательно меньше одной трети, въ Таврической — 464 купца евреевъ на общую цифру въ 2521 (меньше $\frac{1}{4}$).

Еще лучше показываютъ разницу между экономическимъ бытомъ евреевъ на западѣ и югѣ Россіи слѣдующія цифры. У евреевъ есть особый налогъ, известный подъ именемъ вспомогательнаго коробочнаго сбора, который взимается по раскладкѣ съ промысловъ, капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, для чего составляются сметные окладные листы о доходахъ членовъ еврейскихъ обществъ. Изъ этихъ листовъ видно, что въ Ковенской и Подольской губерніяхъ, гдѣ число евреевъ въ 20 разъ болѣе, чѣмъ въ Херсонской и Таврической, доходъ ихъ въ общей сложности только въ $1\frac{1}{2}$ раза болѣе, чѣмъ въ послѣднихъ. (Тамъ общая цифра его — 531746 руб., здѣсь — 305841 р.). Въ Подольской губерніи приходится на одного еврея доходу 2,55 к., въ Ковенской 1,37 к., въ Таврической 5,56 к., въ Херсонской — 28,15 к. Среднимъ числомъ въ западныхъ губерніяхъ на одного еврея приходится 1,96 к. дохода, а въ южныхъ — 16,85 к. Между тѣмъ въ западномъ краѣ считалось на 66 жителей 6 евреевъ, въ южномъ — на 66 жителей 1 еврей, т. е. число ихъ въ южной Россіи было вшестеро менѣе, чѣмъ въ западной; а если вспомнить о незаписанныхъ, которыхъ на югѣ по-

чи нѣть, а на западѣ очень много, то эта пропорція еще уменьшится. И такъ, въ Ковенской губерніи, гдѣ изъ евреевъ состояло все почти купечество, на каждого еврея было дохода въ 4 раза менѣе чѣмъ въ Крыму, гдѣ евреи составляли менѣе $\frac{1}{5}$ части всего числа купцовъ¹⁾). Очевидно, что чѣмъ болѣе евреи разсѣяны между христіанскимъ населеніемъ, чѣмъ слабѣе ихъ старая общественная и духовная организація, тѣмъ выше уровень ихъ благосостоянія.

И такъ какъ въ этомъ разсѣяніи заключается польза и христіанского населенія, то ясно, что экономические интересы евреевъ не расходятся съ интересами остального населенія, на счетъ котораго они, будто бы, только и могутъ жить чужеяднымъ образомъ, но напротивъ, самыми тѣсными узами съ ними связаны. Ясно также и то, что возгласы о кагалѣ, какъ главномъ двигателѣ благосостоянія евреевъ, не только не имѣютъ никакого основанія въ дѣйствительности, но рѣшительно ей противорѣчатъ.

Отъ этихъ болѣе или менѣе общихъ данныхъ перейдемъ къ некоторымъ частнымъ явленіямъ, бросающимъ свѣтъ на истинный характеръ экономического быта русскихъ евреевъ въ его частностяхъ.

Остановимся прежде всего на фактахъ такого рода, которые до сихъ поръ, сколько намъ известно, вовсе еще не подвергались разсмотрѣнію публицистовъ, трактующихъ о положеніи евреевъ въ Россіи; именно—на еврейскомъ домовладѣніи и распределеніи еврейскаго населенія по жилищамъ. Статистиками принято считать, и совершенно основательно, отношеніе народонаселенія къ его жилищамъ за вѣрное мѣрило его благосостоянія, и при томъ съ двухъ различныхъ сторонъ. Во первыхъ, не подлежитъ сомнѣнію, что идеалъ общественного процвѣтанія относительно жилища заключается въ томъ, чтобы каждая семья помѣщалась въ собственномъ, а не чужомъ домѣ. Собственный пріютъ, обезпечивая человѣка въ одной изъ самыхъ насущныхъ потребностей, вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживаетъ въ немъ вѣру въ свое достоинство,

¹⁾ Устройство и состояніе еврейскихъ обществъ въ Россіи, стр. 216—224.

независимость и надежду на свои силы и предупреждаетъ столь пагубный духъ бродяжничества и беспокойности. Кому неизвестно, что во многихъ цивилизованныхъ странахъ отношенія рабочаго класса къ домовладѣльцамъ и квартирамъ составляютъ одну изъ самыхъ темныхъ сторонъ пролетаріата, и что, напротивъ, у насъ обеспеченность большинства рабочаго люда относительно жилищъ между прочимъ даетъ намъ нѣкоторую надежду на возможность для Россіи избѣгнуть печальныхъ явлений западно-европейской жизни въ отношеніи судьбы рабочихъ классовъ. Во вторыхъ, необходимымъ условіемъ экономического развитія считаются равномѣрное распределеніе населенія по домамъ, т. е. возможно большее приближеніе къ тому золотому вѣку, когда каждая семья будетъ занимать отдельную квартиру; и на оборотъ, чѣмъ болѣе населеніе скучено и живетъ тѣсно, тѣмъ ниже уровень благосостоянія народной массы.

Если мы вздумаемъ заглянуть въ статистическія изслѣдованія о западномъ краѣ и полюбопытствуемъ узнать, въ какихъ условіяхъ находится тамъ относительно двухъ указанныхъ явлений еврейское населеніе, то найдемъ слѣдующее: По отношенію къ домовладѣнію замѣчается повсемѣстно, что число домовъ, находящихся во владѣніи евреевъ, составляетъ замѣтно меньшій процентъ въ общей цифре домовъ, чѣмъ число евреевъ въ общей цифре населенія. Такъ, въ владѣльческихъ мѣстечкахъ юго-западнаго края, по изслѣдованіямъ кіевской комиссіи для составленія проекта упраздненія вотчинныхъ отношеній въ помѣщицкихъ городскихъ поселеніяхъ, крестьяне собственники, составляющіе 46% населения, владѣютъ, кроме 30% усадебной земли, 53% дворовъ; тогда какъ евреи, которые составляютъ 44% населения, владѣютъ только 39% дворовъ и притомъ только 0,75% на правѣ собственности, а остальными на чиншевомъ правѣ¹⁾. Разница между евреями и крестьянами, относительно владѣнія городской недвижимой собственностью, весьма ощутительная. Такія же данные представляеть статистика Кіевской губерніи Журавскаго относительно сороковыхъ годовъ. Въ

¹⁾ Кіевлянинъ 1869 г., № 144.

Бердичевѣ, гдѣ евреи составляли тогда $\frac{7}{8}$ населенія, они владѣли изъ 1893 домовъ лишь 1389-ю; но не надо забывать о неофиціальномъ, незаписанномъ еврейскомъ населеніи этого города, котораго всегда было около половины всего числа дѣйствительныхъ еврейскихъ его обывателей, и конечно не могло быть въ числѣ домовладѣльцевъ, и тогда эта цифра получить другой смыслъ.

Въ Радомыслѣ евреи составляли болѣе половины населенія (2893 изъ 5120), а владѣли лишь 170 домами изъ 563. Въ Брушевѣ всего жителей было 2261, евреевъ 1520; домовъ всего 416, еврейскихъ 170. Въ Хабномъ жителей—1016, евреевъ 437; домовъ 793, еврейскихъ 114. Въ Смѣломъ жителей—1902, евреевъ 804; домовъ 755, еврейскихъ 243¹⁾.

Въ Житомирѣ, въ началѣ 60-хъ годовъ, числилось купцовъ 2262, изъ нихъ евреевъ—2055; мѣщанъ 12,187, изъ нихъ евреевъ 8976; находилось же домовъ во владѣніи купцовъ 187, у купцовъ евреевъ только 37, во владѣніи мѣщанъ 785, изъ нихъ у мѣщанъ-евреевъ 405²⁾. Слѣдовательно, какъ купцы, такъ и мѣщане-евреи, въ особенности первые, находящіеся, конечно, въ лучшемъ положеніи, чѣмъ мѣщане, владѣютъ, однако же, гораздо меньшимъ числомъ домовъ, чѣмъ купцы и мѣщане изъ христіанъ. Во Владимірѣ Волынскомъ всего купцовъ 174, изъ нихъ евреевъ 166, мѣщанъ 2980, евреевъ 2234; владѣютъ домами: купцы—23, евреи 22, мѣщане 417, евреи 250³⁾). Это въ юго-западномъ краѣ, гдѣ въ послѣдніе годы «жилось весело и вольготно» однимъ евреямъ! Въ другихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости евреевъ замѣчается тоже самое явленіе. Такъ въ Брестѣ-Литовскѣ всего приписныхъ жителей 8829, въ томъ числѣ евреевъ 7510; владѣютъ домами евреи—887-ю, изъ общей цифры 1139 домовъ. Въ Слонимѣ общее число жителей было 6407, евреевъ 5476; принадлежало евреямъ 509 домовъ, тогда какъ общее число ихъ было 734⁴⁾.

¹⁾ Статист. описание Киевской губерніи, т. I.

²⁾ Эконом. состояніе городскихъ поселеній Европейской Россіи 1861—62 гг., Волынская губернія, стр. 3.

³⁾ Эконом. состояніе и пр. тамъ же, стр. 7.

⁴⁾ Тамъ же, Гродненская губернія, стр. 8 и 23.

Малороссія и Новороссійскій край не составляютъ изъятія въ этомъ отношеніи, хотя нѣтъ сомнѣнія, что домовладѣніе евреевъ, какъ всѣ другія стороны ихъ быта, поставлено здѣсь въ лучшія условія, чѣмъ въ западныхъ губерніяхъ. Такъ въ Новгородъ-Сѣверскомъ (Черниговской губерніи) при общей цифрѣ купцовъ 377 (въ томъ числѣ евреевъ 261) и мѣщанъ 4545 (евреевъ 1894), домовладѣніе распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: у купцовъ христіанъ 21 домъ, у купцовъ евреевъ 25; у мѣщанъ христіанъ 381, у мѣщанъ евреевъ 63 ¹⁾). Слѣдовательно, городская недвижимость здѣсь, какъ и въ западномъ краѣ, раздѣлена между христіанскимъ и еврейскимъ населеніемъ далеко несоразмѣрно съ численнымъ ихъ отношеніемъ.

Болѣе равномѣрности въ этомъ отношеніи находимъ въ Новороссії, но и здѣсь нигдѣ почти не доходитъ до равенства между процентомъ еврейского населенія и принадлежащихъ ему домовъ. Такъ въ Бахмутѣ (Екатеринославской губерніи) числилось между 1130 купцами 494 евреевъ, между 3899 мѣщанами 551 еврея; а владѣли домами: купцы 124, евреи 44, мѣщане 400, евреи 52 ²⁾.

Еврейское населеніе отличается отъ христіанского въ западномъ краѣ не только по количеству, но и по качеству своего землевладѣнія. Объ этомъ можно судить по слѣдующимъ словамъ корреспондента «Биржевыхъ Вѣдомостей» изъ г. Баръ (Подольской губерніи) ³⁾.

«Окраины, населенные мѣщанами-неевреями, представляютъ иѣ-которое подобіе улицъ; кроме того, мѣщанская хаты (обыкновенно маленькия, обмазанныя глиною и покрытыя соломою) представляютъ иѣкоторый видъ домовитости, т. е. имѣютъ огорода и надворныя строенія, хотя весьма жалкія. Но евреи и доселѣ строятъ свои дома гдѣ попало—поперегъ дороги. Притомъ около еврейскихъ домовъ нѣтъ не только огородовъ и надворныхъ строеній, а даже и заборовъ. Стоитъ голый домикъ, съ боку которого иногда низень-

¹⁾ Тамъ же, Черниговская губернія, стр. 23.

²⁾ Тамъ же, Екатеринославская губ., стр. 11.

³⁾ № 342 за 1869 годъ.

кимъ плетнемъ загорожено 1—2 аршина земли для козы—и больше ничего. Дома строятся здѣсь, какъ говорится, на живую нитку. Наставить евреѣ вертикально въ землю нѣсколько тоненькихъ столбиковъ, между ними положить поперечно коротенькия жердочки, обложить все это глиною,—и домъ готовъ. Но крыша всегда черепичная, всегда массивная; такъ и ожидаешь: вотъ-вотъ обрушится и раздавить домъ. Если для внутренняго устройства дома средствъ не достанеть, то евреѣ приспособить къ жилому помѣщенію небольшую часть сколоченного кое-какъ дома, обмажетъ эту часть глиною и покроетъ потолкомъ весьма не высоко отъ основанія, такъ что до черепичной крыши остается еще большое пространство. Такимъ образомъ жилище еврея представляеть какъ бы маленькую глиняную коробку, вдвинутую въ другую—деревянную—несравненно большую, и надъ всѣмъ этимъ висить огромная красная черепичная крыша. Такихъ двойныхъ коробокъ здѣсь довольно много. Впрочемъ, между еврейскими домами есть и кирпичные, довольно большие и прочные; но они совершенно затеряны въ беспорядочной массѣ дрянныхъ домишекъ и притомъ, какъ почти всѣ еврейскіе дома, содержатся весьма грязно».

Еще болѣе характеристичны для экономического быта русскихъ евреевъ даныя о другомъ разрядѣ фактovъ, сюда относящихся—о распределеніи еврейскаго населенія по жилищамъ. Въ первой статьѣ мы видѣли, что всѣ приведенные нами бытописатели русского еврейства указываютъ, какъ на бросающееся въ глаза явленіе, на скученность евреевъ и тѣсноту ихъ жилищъ. Очень замѣчательныя цифры по этому предмету представляеть сочиненіе Журавскаго. Среднимъ числомъ въ Кіевской губерніи приходилось въ 40-хъ годахъ: у христіанъ на 100 домовъ 410—510 жителей, а у евреевъ на 100 домовъ 1299 жителей, т. е. евреи живутъ 3 раза тѣснѣе христіанъ. Любопытно прослѣдить эти цифры по отношенію къ уѣздамъ. Въ Черкасскомъ уѣзде, гдѣ евреевъ менѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ, жило въ 100 домахъ 751 еврей, а въ Бердичевскомъ, гдѣ ихъ больше, чѣмъ въ другихъ, тѣснота достигаетъ своего максимума—на 100 домовъ 2287 евреевъ. Въ Бер-

дичевъ тѣснота жизни относится къ Киевской какъ 8 : 1 ¹⁾). Знать въ предѣлахъ одной губерніи замѣчается проявленіе общаго закона, въ силу которого чѣмъ меньше численность еврейскаго населенія въ мѣстности, чѣмъ выше уровень его благосостоянія. Каковы послѣдствія этой тѣсноты для быта евреевъ, мы отчасти видѣли уже въ предыдущей статьѣ, отчасти увидимъ ниже. Здѣсь считаемъ необходимымъ упомянуть объ одномъ обстоятельствѣ. Обыкновенную принадлежность еврейскихъ жилищъ, какъ указываютъ цитируемые нами писатели о западномъ краѣ, составляетъ тѣснота и неопрятность. Тоже самое свидѣтельствуетъ о Царствѣ Польскомъ авторъ офиціального его описанія. «Евреи, говорить онъ, населяя цѣлые отдѣльныя улицы, кварталы и даже части городовъ и мѣстечекъ, живутъ среди страшной нечистоты и грязи» ²⁾. И хотя не нужно большой сообразительности для того, чтобы понять, что нечистота есть естественный и неизбѣжный результатъ бѣдности, вмѣстѣ съ ней исчезающій, однако же всѣ какъ будто сговорились возвести неопрятность какъ бы въ догматъ еврейской жизни, вѣчно ей присущій въ силу самой природы евреевъ. Много-много если кто нибудь, какъ напримѣръ г. Афанасьевъ-Чужбинскій ³⁾, признаетъ, что всѣ вообще у насъ провинціи отличаются нечистотой, но все-таки меньше евреевъ. Вотъ почему мы обращаемъ вниманіе читателей на приведенный нами въ первой статьѣ отзывъ о евреяхъ Ковенской губерніи г. Афанасьева. Говоря о неопрятности и тѣснотѣ еврейскихъ жилищъ, онъ прибавляетъ: «У болѣе зажиточныхъ находятся довольно чистыя особыя комнаты, порядочная мебель, кой-какія картины и пр.». Здѣсь связь между бѣдностью еврейской массы и ея неопрятностью прямо выступаетъ наружу.

Перейдемъ къ нѣкоторымъ другимъ явленіямъ жизни русскихъ евреевъ, на которыхъ необходимо обратить вниманіе, въ видахъ

¹⁾ Статист. описание Киевской губ., I, 247.

²⁾ Географические и статистические очерки. Царство Польское, 1863 г. стр. 71.

³⁾ Поездка въ южную Россію, 1863 г., т. I, стр. 321.

правильнаго пониманія ихъ прошлаго и настоящаго. Къ такимъ явленіямъ относимъ дознанную опытъ страсть къ переселенію съверо-западнаго еврейства. Нѣтъ такого уголка въ мірѣ, гдѣ нельзя было бы встрѣтить «польскихъ евреевъ», этихъ бѣглецовъ отъ нужды безвыходной. Отъ закоулковъ Лондона до Калифорніи, отъ Египта до Австраліи—на всемъ этомъ пространствѣ раскинула свои сѣти эмиграція польскихъ евреевъ, ищущихъ счастья вдали отъ горя—доли своей родины. Но съ особенной силой потокъ этой эмиграціи устремляется на югъ Россіи, гдѣ еврейское населеніе постоянно возрастає насчетъ съвера. Такъ въ Ростовѣ на Дону евреевъ было въ 1846 г. 289, а въ 1863 г. 2272¹⁾. Понятно, что такое увеличеніе не могло произойти отъ естественнаго приращенія, а отъ эмиграціи. Тоже самое замѣчено было еще въ 50-хъ годахъ въ Малороссіи. Въ Миргородѣ евреевъ иногородныхъ мѣщанъ было 202, къ Гадячѣ 178, въ Зеньковѣ 83, въ Кобелякахъ 195, въ Ромнахъ 187; христіанъ же иногородныхъ было:

Въ Миргородѣ	0
» Гадячѣ , .	14
» Зеньковѣ	11
» Кобелякахъ	277
» Ромнахъ.	102

Между тѣмъ евреи составляли:

Въ Миргородѣ	$1/11$	населенія.
» Гадячѣ .	$1/4$	»
» Зеньковѣ .	$1/15$	»
» Кобелякахъ	$1/11$	»
» Ромнахъ .	$1/3$ ²⁾	»

Изъ цифръ этихъ очевидно, что между процентнымъ отношеніемъ иногородныхъ мѣщанъ къ осѣдлымъ, у евреевъ и христіанъ, т. е. между наклонностью къ переселенію тѣхъ и другихъ, замѣчается огромная разница. А кто знаетъ, какъ глубоко привязанъ

¹⁾ Скальковскій, Ростовъ на Дону, 1865 г., стр. 41.

²⁾ Журналъ Мин. Вн. Дѣлъ 1861 г., кн. 11.

еврей къ своей семье и родинѣ, тотъ конечно не рѣшится объяс-
нить подобный фактъ бродяжническимъ духомъ евреевъ и т. под.,
не говоря уже о томъ, что подобные объясненія вообще не имѣютъ
никакого серьезнаго значенія, такъ какъ ни одна черта въ харак-
терѣ народной массы, какъ и отдельного человѣка, не рождается
сама собой и случайно, а непремѣнно есть результатъ тѣхъ или
другихъ бытовыхъ условій. Поэтому всякий согласится съ нами,
когда изъ подобныхъ данныхъ мы выведемъ заключеніе, что боль-
шая подвижность еврейскаго мѣщанства, сравнительно съ христіан-
скимъ, проистекаетъ изъ меньшей обезпеченности его существова-
нія. А что переселеніе евреевъ идетъ главнымъ образомъ изъ сѣ-
веро-западныхъ губерній и Бѣлоруссіи, объ этомъ свидѣтельствуютъ
отзывы тамошнихъ городскихъ думъ, представленные въ началѣ
60-хъ годовъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Такъ о Суражѣ
встрѣчаемъ извѣстіе, что мѣстные евреи снискиваютъ себѣ пропи-
таніе въ разныхъ губерніяхъ, гдѣ проживаютъ безъ паспортовъ¹⁾.
Въ Волковыскѣ евреевъ 1,200, изъ нихъ 100 находятся въ по-
стоянной отлучкѣ безъ опредѣленныхъ занятій. Въ Пружанахъ
евреевъ 390, а въ 1861 г. выдано паспортовъ на отлучку 164 евреямъ.
Въ Суховомъ часть евреевъ, по обыкновенію, отлучается для
промышлений въ разныя мѣстности²⁾. Другая печальная особенность
еврейской жизни заключается въ томъ, что евреи больше подвер-
жены болѣзнямъ чѣмъ христіанскоѳ населеніе. Если въ началѣ
50-хъ годовъ священникъ Морачевичъ, описывая село Кобылью
(Волынской губерніи) и его обитателей, замѣчаетъ о евреяхъ слѣ-
дующее: «Евреи ведутъ болѣе сидячую жизнь.... Они большей
частью чахлы и блѣдноваты.... Многіе изъ нихъ очень пріятной
наружности, но по большей части сгорблены и неуклюжи.... Мно-
гіе изъ нихъ ловки и до неимовѣрности проворны, но слабосильны
и неспособны къ физической работѣ»³⁾. Относительно Черниговской
губерніи г. Домонтовичъ замѣчаетъ, что евреи живутъ бѣдно⁴⁾.

¹⁾ Эконом. состояніе и пр. Черниговская губ., стр. 39.

²⁾ Тамъ же, Гродненская губернія, стр. 18, 22 и 55.

³⁾ Этнографический Сборникъ, т. I, 1853 г., стр 296.

грязно, отчего большая часть ихъ страдаетъ сыпями, особенно дѣти¹⁾). Но наиболѣе свѣдѣній въ этомъ отношеніи мы имѣемъ о Гродненской губерніи въ трудахъ г. Бобровскаго. Зловоніе и міазмы, холода и сырость, говорить онъ, кладутъ печать на все существование еврея-бѣдняка и бываютъ причиной распространенія эпидемій и смертности, доходящей до невѣроятныхъ размѣровъ. По привычкѣ къ нечистотѣ евреи страдаютъ чесоткой. Всѣ дѣти худосочны и золотушны. Золотуха у евреевъ часто обнаруживается въ отвратительныхъ язвахъ, струпьяхъ и сыпяхъ. Въ Слонимѣ, по словамъ того же автора, изъ 1,059 больныхъ, обращавшихся къ врачамъ, было христіанъ 253, т. е. 4% общаго ихъ числа; евреевъ же было 11% всего числа ихъ. Это происходитъ оттого, что евреи больше привыкли обращаться къ медицинской помощи, чѣмъ русские простолюдины, а также оттого, что они дѣйствительно чаще подвергаются болѣзнямъ, вслѣдствіе тѣсной жизни и нечистоты²⁾.

Относительно смертности у евреевъ мы имѣемъ официальное удостовѣреніе, что еще въ 40-хъ годахъ она была гораздо больше, чѣмъ у другихъ классовъ населенія (среднимъ числомъ умиралъ 1 еврей изъ 18-ти). Изъ статистическихъ изслѣдований г. Заблоцкаго оказывается, что у православнаго населенія черты осѣдлости евреевъ — смертность въ періодъ времени отъ 1844—1847 г. увеличилась противъ смертности предыдущаго четырехлѣтія (1840—43 г.) среднимъ числомъ на 17³,4%. У евреевъ же она возрасла за это время на 37%, т. е. вдвое сильнѣе, чѣмъ у христіанъ³⁾. О городѣ Гродно г. Бобровскій говоритъ слѣдующее: «Еще успѣшнѣе смертность дѣйствуетъ на скученные грязные домики, въ которыхъ живутъ евреи, составляющіе $\frac{1}{8}$ населенія губерніи. Загляните въ одинъ изъ этихъ домиковъ, готовыхъ на вашихъ глазахъ обратиться въ груду развалинъ и поглотить 15 душъ мужскаго и женскаго пола: васъ поразить удушье, злакачественный воздухъ. Толпа полунагихъ ребятишекъ едва помѣ-

¹⁾ Описаніе Черниговской губ., стр. 541.

²⁾ Описаніе Гродненской губ., I, стр. 858 и слѣд., т. II, стр. 871.

³⁾ Сборникъ Статистич. свѣд. о Россіи 1865 г., кн. I.

шается въ полумрачной избенкѣ, $\frac{3}{4}$ которой заняты печкой, кроватью и столомъ. Какъ часто этому бѣдному семейству приходится довольствоваться кускомъ черстваго хлѣба и луковицей, и сколько искусства надобно еврею, чтобы снискать средства пропитанія своимъ дѣтямъ... Образъ жизни евреевъ также готовить обильную жатву для преждевременной смерти. Чахотка, удушье, первная горячка, кровавый поносъ и геморой находять не мало жертвъ между евреями. Отъ чахотки всего чаще умираютъ молодые евреи, желающіе постигнуть тайну своей религіи: $\frac{2}{3}$ заболѣвающихъ умираютъ. Смертность въ городахъ Гродненской губерніи (гдѣ евреи составляютъ большую часть населенія), насколько она обусловливается естественными причинами, въ 8 разъ болѣе чѣмъ въ уѣздахъ¹⁾. Факты говорятъ сами за себя и не трудно судить послѣ нихъ— кому жилось веселѣе и вольготнѣе тогда: евреямъ или крѣпостному сельскому населенію?

Поучительны также свѣдѣнія о податныхъ недоимкахъ у евреевъ. Въ Гродненской губерніи цифра недоимокъ съ городскихъ жителей (большей частью евреевъ) съ 1843—1853 г. увеличилась втрое²⁾. Въ Минской губерніи къ 1 января 1860 г. было всего недоимокъ 303,392 р., въ томъ числѣ на однихъ евреяхъ накопилось ихъ 76,151 р., слѣдовательно $\frac{1}{4}$ общей цифры приходится на ихъ долю, а между тѣмъ евреи составляютъ только $\frac{1}{12}$ ревизского населенія этой губерніи, съ незаписанными же— около $\frac{1}{6}$. Въ той же губерніи, по исчислѣніямъ еврейскихъ обществъ о числѣ своихъ членовъ, несостоятельныхъ къ взносу податей и сборовъ, какъ-то убогихъ, малолѣтнихъ, увѣчныхъ, выбылыхъ и пр., за которыхъ общества уплачиваютъ изъ суммъ борбочнаго сбора,—оказывается, что при общемъ количествѣ ревизскихъ душъ еврейскаго населенія въ 32,879 человѣкъ, таковыхъ членовъ было 18,324³⁾, т. е. болѣе половины евреевъ Минской губерніи еще въ 1860 году были не въ состояніи нести подати и по-

¹⁾ Статистическое описание г. Гродно 1860 г., стр. 43 и 57.

²⁾ Описание Гродненской губ. Бобровскаго, т. 2, стр. 753.

³⁾ Описание Минской губ. Зеленскаго, т. I, стр. 66.

вности,
ны еврей
большаго
дарственн
логи, рѣ
Что накоп
ить недост
официалы
внутренни
тина неисп
ности евре
рами сравн
Наконец
не могли п
массы, ост
ной судим
ности, тре
нему когда
ными обѣ
сдѣлаемъ о

Въ жи
симптомы
пролетарі
плачевны
чительная
статокъ и
и ничтожн

¹⁾ Жур. М

винности, такъ что за нихъ должны были платить остальные члены еврейскихъ обществъ! Это обстоятельство заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что евреи, кромѣ общихъ ихъ состоянію государственныхъ и земскихъ налоговъ, несутъ еще специальные налоги, рѣшительно несоразмѣрные съ ихъ платежными средствами. Что накопленіе недоимокъ у евреевъ происходитъ дѣйствительно отъ недостатка платежныхъ средствъ ихъ — это не разъ признано официально. Довольно будетъ указать здѣсь на отчетъ министра внутреннихъ дѣлъ за 1859 г., въ которомъ высказано, что причина неисправнаго поступленія свѣчнаго сбора заключается въ бѣдности еврейскихъ обществъ и обремененіи ихъ значительными сборами сравнительно съ другими податными сословіями¹⁾.

Наконецъ, неблагопріятныя соціальные и экономическія условія не могли пройти безслѣдно и для нравственности еврейской массы, оставивъ слѣдъ на статистикѣ ихъ преступности и уголовной судимости. Но предметъ этотъ, по своей важности и обширности, требуетъ отдѣльного разсмотрѣнія, и мы еще вернемся къ нему когда нибудь. Здѣсь же ограничимся представленными данными объ экономическомъ бытѣ русскихъ евреевъ, изъ которыхъ сдѣлаемъ одинъ общий выводъ:

Въ жизни западно-русскихъ евреевъ замѣчаются всѣ симптомы общественнаго недуга, известнаго подъ именемъ пролетариата: бездомность, скитальчество и выселеніе, плачевныя санитарныя условія и какъ слѣдствіе ихъ — значительная смертность, — упадокъ нравственности, недостатокъ платежныхъ средствъ въ фискальномъ отношеніи и ничтожная цифра заработка и дохода.

¹⁾ Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1857 г., юль.